

НОВГОРОДСКАЯ ОБЛАСТНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«ОБЪЕДИНЕНИЕ АНТИКРИЗИСНЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ»  
ОГРН 1074707000158, ИНН 4707025085  
173015, Новгородская область, г. Великий Новгород, ул. Псковская, д. 14, оф. 99  
телефон: 8 (8162) 766-119

Председателю  
Четырнадцатого арбитражного  
апелляционного суда

А.В. Потеевой

ул. Батюшкова, д. 12, г. Вологда,  
Вологодская область, 160001

info@14aas.arbitr.ru

11.05.2022

Уважаемая Анжела Валерьевна!

В настоящее время в производстве Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда находится 6 дел об административном правонарушении, возбуждённых в отношении арбитражных управляющих (№№ А44-6720/2021, А44-7255/2021, А44-7560/2021, А44-832/2022, А44-833/2022, А44-1333/2022). Апелляционные жалобы по ним поданы управлением Росреестра по Новгородской области (далее – Управление). Антикризисные специалисты, которые стали «объектами» внимания Управления, обратились в Новгородскую областную общественную организацию «Объединение антикризисных специалистов» (далее – НООО «ОАС»), выполняющую роль своего рода «профсоюза» арбитражных управляющих, с просьбой разобраться в причинах столь резкой и агрессивной смены курса работы Управления в текущем году. Раньше, например в 2019 году, подобные решения оно не обжаловало. В качестве примера можно привести дела №№ А44-3940/2019, А44-4832/2019, А44-6210/2019, А44-7614/2019, А44-9696/2019.

Проанализировав правоприменительную практику иных территориальных органов Росреестра в данной сфере, можно уверенно сказать, что для них не свойственны такие подходы.

Например, во Псковской области львиная доля дел об административных правонарушениях, возбуждённых в отношении арбитражных управляющих, оканчивается объявлением предупреждения либо содеянное ими суд признаёт малозначительным проступком. При этом псковское управление Росреестра не обжалует такие судебные акты.

В Архангельской области, так же, как и в Новгородской, при повторном совершении антикризисным специалистом проступка, формально влекущем

дисквалификацию, арбитражный суд идёт по пути переквалификации содеянного и назначает штраф, а в редких случаях даже ограничиваются предупреждением. Такое «соломоново решение» обеспечивает определённый баланс интересов: арбитражный управляющий остаётся в профессии, а бюджет получает доход в виде немалого штрафа, чего, к слову, не происходит при дисквалификации. Примером тому является дело № А05-2832-2021, прошедшее все судебные инстанции. В рамках него все суды единогласно отметили, что даже при повторном совершении арбитражным управляющим административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо оценивать характер содеянного, и в случае совершения небольшого проступка допустили возможность переквалификации правонарушения для назначения справедливого наказания, а не дисквалификации, как явно несоизмеримой меры ответственности.

Все мы понимаем, что не ошибается тот, кто ничего не делает. Но нарушение нарушению рознь. Очевидно, что за несущественный проступок, даже если он допущен не в первый раз, нельзя назначать самое строгое наказание.

Арбитражные суды уже давно выработали подход о недопустимости отстранения арбитражных управляющих от дел о банкротстве за несущественные нарушения. По этому пути идут арбитражные суды первой инстанции и при рассмотрении заявлений территориальных органов Росреестра о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности. В то же время в Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде сложилась противоречивая правоприменительная практика по спорам такого рода. Если в упомянутом выше деле № А05-2832-2021 наблюдалась позиция о возможности назначения штрафа даже за повторное административное правонарушение, то в деле № А44-4558/2021 он отменил решение арбитражного суда первой инстанции о переквалификации административного правонарушения и дисквалифицировал арбитражного управляющего на 6 месяцев.

**Деятельность арбитражного управляющего – это не просто бизнес, это - коллективная работа.** Антикризисный специалист даёт возможность трудиться и привлечённым лицам: бухгалтерам, юристам, оценщикам, операторам электронных торговых площадок. Поэтому дисквалификация одного арбитражного управляющего лишает работы сразу несколько человек: и его самого, и его работников.

В условиях, когда для назначения столь строгого наказания нет объективных предпосылок, формальный подход суда к разрешению дела представляется крайне опасным, т.к. прямо противоречит принципу справедливости. Именно из этих предпосылок исходят арбитражные суды всех уровней, допуская упомянутую переквалификацию. В качестве примера можно привести определения Верховного Суда Российской Федерации от 22.02.2017 № 306-АД16-20831 по делу № А57-11852/2016, от 22.07.2020 № 309-ЭС20-10193 по делу № А71-17390/2019, от 08.11.2021 № 304-ЭС21-20055 по делу № А70-13894/2020.

Особое значение сбалансированный подход в правоприменительной практике играет сейчас, когда, оказавшись в сложных внешнеполитических

условиях, российское государство уже более 2 месяцев принимает серьёзные, прежде всего, экономические, меры по защите интересов населения страны. Среди них важную роль занимает поддержка бизнеса. Здесь мы видим и приостановление проверок предпринимателей со стороны контролирующих органов, и предоставление им льгот в различных формах, и введение моратория на банкротство. Сейчас, как никогда, важно обеспечить максимальное поступление доходов в бюджеты всех уровней, сохранить рабочие места. Текущая ситуация требует слаженной работы государственных органов на всех уровнях. Отклонение от этого вектора движения сейчас крайне опасно.

В связи с изложенным выражаю крайнюю озабоченность сообщества антикризисных специалистов исходом разрешения вышеупомянутых дел и прошу Вас принять меры к обеспечению их справедливого рассмотрения.

С уважением

Председатель правления



В.Б. Гуляев