

12.01.2018 г.

**Председателю Верховного суда РФ
В.М. Лебедеву**
121260, Москва, ул. Поварская, д. 15

**Председателю Арбитражного суда Северо-
Западного округа**
И.М.Стрелову
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Якубовича, д.4

**Председателю Арбитражного суда
Вологодской области**
Е.А. Хвостову
160000, г. Вологда, ул. Герцена, д.1А

**Председателю Четырнадцатого
арбитражного апелляционного суда**
А.В. Потеевой
160001, г. Вологда, ул. Батюшкова, д.12

От:
1. **Конкурсного управляющего ООО
"ПРОЖЕКТОР" Пашковой Светланы
Валентиновны**
адрес: 160000, г. Вологда, ул. Марии
Ульяновой, д. 13, 1 этаж
2. **Конкурсного управляющего ООО
«Вохтожский деревообрабатывающего
комбината» Лыжина Андрея
Владимировича**
адрес: 160017, г. Вологда, Тепличный мкр., д.2,
а/я 4

Обращение

Общество с ограниченной ответственностью «Прожектор» (место нахождения: 160525, Вологодская обл., Вологодский р-н, п. Уткино, ул. Новая, д.1; ОГРН 1083529000147, ИНН 3507305220) 25 сентября 2015 года в порядке статей 3, 6, 33, 39, 40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Прожектор» (Вологодская обл., Вологодский р-н, п. Уткино, ул. Новая, д. 1; ОГРН 1133529000912, ИНН 3507309352).

Определением суда от 21.02.2016 (резолютивная часть объявлена 17.02.2016) в отношении должника введена процедура наблюдения; временным управляющим должника утвержден Данишевский Артем Александрович. Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы 05.03.2016 в издании «Коммерсантъ» № 38.

Решением суда от 14.01.2017 (резолютивная часть объявлена 09.01.2017) процедура наблюдения в отношении Общества прекращена; должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утверждена Пашкова Светлана Валентиновна. Сведения о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликованы 21.01.2017 в издании «Коммерсантъ» № 11.

Конкурсным управляющим ООО «Прожектор» Пашковой Светланой Валентиновной в процессе формирования реестра текущих платежей было установлено наличие задолженности ООО «Прожектор» по налогу на доходы физических лиц за 2016 год в сумме 614165 рублей, по

задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 1364825,93 рублей.

Денежные средства, поступающие на счет в Сбербанк списываются на погашение задолженности по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, вместе с тем просрочка задолженности по заработной плате превышала три месяца, социальный конфликт выразился в заявлениях в прокуратуру и следственные органы, бывшие работники предприятия лишены средств к существованию, что противоречит основному Закону Государства Конституции РФ.

Конкурсный управляющий полагает, что вопрос об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди удовлетворения (о приоритетном погашении требований по заработной плате) может быть разрешен судом, рассматривающим дело о банкротстве, с учетом сохраняющих свою силу разъяснений, содержащихся в абзаце третьем п. 40.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

17.08.2017 г. конкурсный управляющий, учитывая просрочку по выплате заработной платы и выходных пособий свыше трех месяцев, обратился в арбитражный суд с ходатайством об изменении календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди, и просил определить приоритетную очередность погашения требований по заработной плате над удовлетворением иных текущих требований второй очереди.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 25.10.2017 в удовлетворении заявления конкурсному управляющему было отказано.

Ссылка суда первой инстанции на разъяснения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с применением Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", которыми предусматриваются рассмотрение разногласий с кредиторами по текущим платежам в случае, когда конкурсный управляющий уже отступил от установленной Законом о банкротстве очередности, а не рассмотрение возможного отступления и одобрение действий, которые конкурсный управляющий еще только намерен совершить в будущем, считаем не подлежащей применению, т.к. данное событие является уже наступившим. Это подтверждает тот факт, что на действия управляющего была подана жалоба уполномоченным органом. В связи с этим, конкурсным управляющим был выбран правомерный и наиболее рациональный способ защиты при имеющихся разногласиях с кредиторами должника в порядке ст. 60 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий Папкова С.В. с вынесенным определением не согласилась, обратилась в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просила его отменить и принять новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования в полном объеме. В обоснование жалобы указала, что мировым судьей Вологодской области по судебному участку № 30 Ананьевым В.Н. 04.04.2017 вынесены судебные приказы о взыскании заработной платы бывшим работникам должника за период ноябрь и декабрь 2016 года; в процедуре банкротства работники должника являются привилегированными кредиторами, требования которых как текущие, так и включенные в реестр, отнесены ко второй очереди и имеют приоритет при удовлетворении требований перед другими кредиторами; в процессе формирования реестра текущих платежей установлено наличие задолженности общества с ограниченной ответственностью «Прожектор» по налогу на доходы физических лиц за 2016 год в сумме 614 165 руб., по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 1 364 825 руб. 93 коп. Конкурсный управляющий общества считает законным отступление от очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Однако, судом апелляционной инстанции позиция конкурсного управляющего не принята, Постановлением от 21.12.2017 г. в удовлетворении требований апелляционной жалобы отказано.

Конкурсный управляющий указал, что важным моментом, на который стоило бы обратить внимание судам, является тот факт, что нарушение сроков выплаты зарплаты — это преступление против работающих граждан.

Уголовная ответственность за невыплату заработка сотрудникам применяется к руководителю предприятия (филиала, представительства, другого отдельного подразделения) или к индивидуальному предпринимателю. Ст. 145.1 УК РФ защищает право людей на вознаграждение за труд. Ее пункты предусматривают различные меры наказания за невыплату заработка.

На основании вышеизложенного, выводы суда первой и апелляционной инстанции об отсутствии оснований для изменения очередности погашения требований по заработной плате над удовлетворением иных текущих требований второй очереди, очевидно, ставят деятельность конкурсного управляющего в условия уголовного преследования.

Так же, приоритетное перечисление денежных средств на погашение задолженности по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование перед выплатой заработной платы работникам должника считаем в принципе неправомерными действиями конкурсного управляющего при банкротстве, поскольку нарушает положения главного закона, имеющего высшую юридическую силу, Конституции РФ (п.3 ст.37).

Конкурсный управляющий считает, что обжалуемые судебные акты, противоречат нормам международного права (ст.11 Конвенции Международной организации труда N 95 относительно защиты заработной платы от 1 июля 1949 г., ст. 5 Конвенции №173 от 23.06.1992 года Международной организации труда «О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя») в области охраны труда, и как следствие, нарушают нормы материального права. Данный факт в соответствии с п.2 ст. 288 АПК РФ, является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции. В настоящее время в Арбитражный суд Северо-Западного округа направлена кассационная жалоба на Определение Арбитражного суда Вологодской области от 25.10.2017 и Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2017 г., дело к рассмотрению еще не назначено.

В соответствии со ст. 20.3 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Учитывая возложенную обязанность, суд вправе признать законным отступление управляющим от очередности, предусмотренной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве, если это необходимо исходя из целей соответствующей процедуры банкротства, в том числе для недопущения гибели или порчи имущества должника либо предотвращения увольнения работников должника по их инициативе. (п. 40.1 введен Постановлением Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 37 в Постановление ВАС РФ №60 от 23.07.2009 г.).

Учитывая сложившуюся практику, противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления государственными органами и должностными лицами своих полномочий, сказываются на эффективности правового регулирования. Они создают неудобства в правоприменительной практике, затрудняют пользование законодательством, поскольку не сложилось единого представления о реализации принятых законов.

Настоящим обращением просим обратить внимание на то, что при озвученной позиции судов первой и апелляционной инстанций, возникает некая юридическая коллизия. Имеющиеся противоречия обусловлены наличием норм одинаковой юридической силы, Закона о банкротстве и Уголовного кодекса РФ относительно действий конкурсного управляющего по невыплате заработной платы работникам должника. Поскольку, отношение соподчинения между нормами в данном случае не возникает, арбитражный управляющий рискует при соблюдении предписанной очередности выплаты рассматриваемых платежей, понести уголовную ответственность, и, как следствие профессиональную дисквалификацию.

Судами указанных инстанций дана отсылка на применение положений Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и

применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016.

Аналогичная ситуация сложилась в ходе банкротства ООО «Вохтожский деревообрабатывающий комбинат».

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 20.02.2017 по делу А13-14637/2016 ликвидируемое общество с ООО «Вохтожский деревообрабатывающий комбинат» (162040, Вологодская обл., Грязовецкий р-н, пгт. Вохтога, ул. Железнодорожная, д. 83; ИНН 3509010328, ОГРН 1113529000100) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждён Лыжин Андрей Владимирович.

В ходе конкурсного производства в отношении ООО «Вохтожский деревообрабатывающий комбинат» конкурсным управляющим было установлено, что у должника имеется текущая задолженность второй очереди по выплате заработной платы перед 688 работниками, которая по состоянию на 16.03.2017 составляла более 10 млн. рублей. Кроме того, имелась текущая задолженность по НДС и взносам на обязательное пенсионное страхование. С начала ноября 2016 года должник хозяйственную деятельность фактически прекратил, продукция не выпускалась, выручка отсутствовала, работники были распущены в вынужденный простой. При этом работники должника составляли более 36% численности всего работающего населения муниципального образования «Вохтожское» Грязовецкого района Вологодской области. Большинство работников должника фактически оказались без средств существования, поскольку семьями работали в ООО «Вохтожский деревообрабатывающий комбинат» и других источников дохода не имели. Уровень социального напряжения в трудовом коллективе должника и в данном населенном пункте был очень высоким и создавал угрозу сохранности имущества должника и общественному порядку.

По фактам невыплаты заработной платы проводилась проверка прокуратурой и следственным комитетом, было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 Уголовного кодекса РФ.

Указанная обстановка требовала принятия незамедлительных мер для погашения задолженности перед работниками.

При сложившихся обстоятельствах все поступающие денежные средства направлялись на погашение задолженности по заработной плате. НДС выплачивался после закрытия задолженности перед работниками по периодам. Для погашения недоимки по страховым взносам денежные средства отсутствовали.

Со стороны ФНС России на конкурсного управляющего была подана жалоба, где налоговый орган указал, что управляющий должен был сначала погасить ранее возникшую задолженность по НДС и страховым взносам и только потом погашать задолженность перед работниками.

В целях восстановления нарушенных трудовых прав работников конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об изменении календарной очередности погашения требований по текущим платежам второй очереди и установления приоритета выплат работникам перед другими плательщиками. Данное заявление находится на рассмотрении и решения по нему пока не принято.

Судебная практика по делам о банкротстве допускает изменение календарной очередности удовлетворения требований в рамках одной очередности погашения только в исключительных случаях, к которым вышеописанные ситуации формально не относятся.

Просим рассмотреть вопрос действия юридической силы в процессе правоприменения норм Закона о банкротстве (ст. 129), уголовного закона, предусматривающего ответственность за невыплату заработной платы, и данного Обзора с учетом иерархического принципа.

Необходимость рассмотрения состоит в том, что подобная коллизия мешает нормальной работе арбитражного управляющего, а так же правовой системы в целом, ущемляет права граждан, идет в разрез в установленными нормами и доктринами международного права в области охраны труда. Вместе с тем, кредиторы должника в соответствии с действующим законодательством, наделены большим кругом полномочий, в частности по обжалованию

действий арбитражного управляющего, что сказывается на его репутации и профессиональной деятельности. В данном случае, судами, при занятой ими позиции, созданы все условия для дискредитации управляющего, налицо столкновение норм и актов внутри правовой системы.

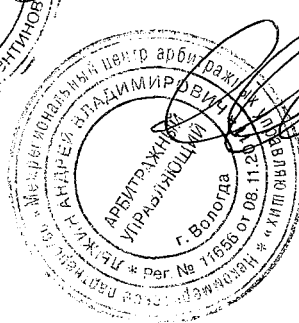
На основании вышеизложенного, просим рассмотреть сложившуюся ситуацию, с учетом правовой определенности применения возможности изменения календарной очередности погашения текущих требований кредиторов второй очереди, и определения приоритетной очередности погашения требований по заработной плате над удовлетворением иных текущих требований второй очереди.

Конкурсный управляющий
ООО «Прожектор»



/Пашкова С.В.

Конкурсный управляющий
ООО «Вохтожский
деревообрабатывающий комбинат»



/Лыжин А.В.