

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО РАССМОТРЕНИЮ СПОРОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ДОГОВОРА ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ

В соответствии с пунктом 3.4 плана работы Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда на II полугодие 2012 года проанализирована судебная практика по рассмотрению споров, вытекающих из договора теплоснабжения.

Анализ судебной практики по данной категории дел позволяет выделить типичные ситуации, разрешение которых нашло отражение в судебных актах.

В настоящем обзоре использованы материалы судебной практики арбитражных судов Архангельской, Вологодской, Новгородской, Псковской и Тверской областей, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда (далее – 14 ААС) и Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа (далее – ФАС СЗО).

Правовой базой для решения споров, возникающих из договора теплоснабжения, являются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), а также иных нормативно-правовых актов.

14 ААС за период с 01.01.2011 по 01.01.2012 рассмотрена 641 апелляционная жалоба по спорам, вытекающим из договора теплоснабжения, что составляет 8,5% от общего количества дел, рассмотренных апелляционной инстанцией, и 14% от числа дел, рассмотренных гражданской коллегией.

Всего отменено и изменено 14 ААС 122 судебных акта, что составляет примерно 19% от обжалованных в апелляцию решений по делам этой категории. Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа отменено и изменено 37 постановлений апелляционной инстанции (27% от рассмотренных дел). Наиболее распространенными основаниями для отмены или изменения обжалуемых решений являются несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

1. Взыскание задолженности по оплате тепловой энергии

1.1. Дело о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд, взыскивая задолженность, не выяснил вопрос о том, как производился расчет объема поставленной тепловой энергии и применялся ли в отношениях с абонентом тариф, установленный для населения.

Ресурсоснабжающая организация (далее – РСО) обратилась с иском в суд к управляющей организации и муниципальному образованию (далее – МО) в

лице администрации о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии по контракту поставки тепловой энергии для нужд отопления и горячего водоснабжения жилищного фонда МО.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены за счет управляющей организации, в иске к администрации отказано.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции указал, что согласно контракту МО обязалось возмещать истцу убытки, возникающие в результате государственного регулирования тарифов на тепловую энергию, отпускаемую населению. Данное условие контракта не связано с предоставлением муниципальной гарантии, а является условием о выплате межтарифной разницы в виде компенсации истцу экономически обоснованных затрат вследствие применения разных тарифов на оказываемые услуги для РСО и установленных для населения. Судам следовало установить, что является предметом спора – взыскание с управляющей организации задолженности населения по оплате тепловой энергии, либо взыскание с администрации как представителя МО межтарифной разницы. Поскольку объем тепловой энергии и примененный тариф являются составляющими формулы определения стоимости тепловой энергии и от них зависит размер задолженности населения и размер межтарифной разницы, судам следовало выяснить, каким образом истец определял объем поставленной тепловой энергии и применял ли в отношениях с управляющей организацией тариф для населения.¹

1.2. При наличии тарифа на горячую воду и платы за коммунальные услуги для граждан, предусматривающей в соответствии с жилищным законодательством плату за услуги отопления и горячего водоснабжения, применение тарифа на тепловую энергию, утвержденного для РСО в Гкал, не соответствует положениям Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2008 № 520 (далее – Основы ценообразования № 520), и пункту 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила № 307).

1.2.1. РСО обратилась с иском к исполнителю коммунальных услуг о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

¹ Постановление ФАС СЗО от 08.06.2011 по делу № А05-9219/2010

Кассационная инстанция, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций, в том числе указала, что при оценке произведенного РСО расчета платы за поставленные ответчику коммунальные ресурсы судами не обращено внимание на то, что истцом для горячего водоснабжения использован тариф, утвержденный в Гкал. Судами не проверено, относится ли РСО к организации коммунального комплекса, осуществляющей непосредственное производство горячей воды и оказание услуг по горячему водоснабжению с использованием систем централизованного горячего водоснабжения, и установлен ли органом местного самоуправления тариф на горячую воду в порядке, предусмотренном Основами ценообразования № 520, а также плата населения за коммунальные услуги на 2010 год.

Согласно пунктам 6, 7 Основ ценообразования № 520 тариф на горячую воду представляет собой ставку платы за потребление горячей воды из расчета платы за кубический метр горячей воды.

Тарифы на горячую воду включают в себя стоимость кубического метра холодной воды и расходы на подогрев воды, определяемые как произведение количества тепловой энергии, необходимого для нагрева кубического метра холодной воды до определенной температуры, и тарифа на тепловую энергию, установленного в соответствии с Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

Тарифы на тепловую энергию используются при установлении органом местного самоуправления тарифа на горячую воду.

При наличии тарифа на горячую воду и платы за коммунальные услуги для граждан, предусматривающей в соответствии с жилищным законодательством плату за услуги отопления и горячего водоснабжения, применение тарифа на тепловую энергию, утвержденного для истца в Гкал, не соответствует положениям Основ ценообразования № 520 и пункту 15 Правил № 307. На это, в частности, указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 15.02.2011 № 12845/10.²

1.2.2. При рассмотрении дела о взыскании судом апелляционной инстанции установлено, что РСО к организации коммунального комплекса, осуществляющей непосредственное производство горячей воды и оказание услуг по горячему водоснабжению с использованием систем централизованного горячего водоснабжения, не относится. Она поставляет потребителю тепловую энергию для нагрева холодной воды по закрытой системе теплоснабжения. Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается. Доказательств того, что РСО установлен тариф на горячее водоснабжение, в деле не имеется.

Ответчик полагает, что поскольку РСО «при расчете размера платы за отопление не представила доказательств надлежащего расчета платы за горячее

² Постановление ФАС СЗО от 06.06.2011 по делу № А05-10540/2010

водоснабжение», в указанной части истцу следует отказать в удовлетворении требований.

Кассационная коллегия не согласилась с таким доводом ответчика. Факт поставки тепловой энергии для нужд горячего водоснабжения ответчиком не оспаривается. Из квитанций, имеющих в материалах дела, следует, что сам ответчик производил расчеты с населением за горячую воду исходя из норматива потребления, установленного на подогрев воды (Гкал/чел), количества зарегистрированных граждан и тарифа на тепловую энергию (Гкал). Отсутствие утвержденного для РСО тарифа на горячее водоснабжение не является основанием для неоплаты потребленного ресурса. Доказательств несоответствия принятого апелляционным судом расчета истца ответчик не представил.³

1.3. Требование о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии и теплоносителя, списанной со счета истца в порядке исполнения решения суда, удовлетворено, поскольку отсутствие договора не освобождает ответчика от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Товарищество (истец) является управляющей организацией жилого дома

Компании (ответчик) на праве собственности принадлежит нежилое помещение в данном жилом доме.

Общество в марте и апреле 2010 года поставляло через присоединенные сети тепловую энергию и теплоноситель в здание упомянутого жилого дома, в том числе в нежилое помещение ответчика.

В спорный период договор теплоснабжения между Обществом и Компанией, а также между Товариществом и Компанией заключен не был.

Поскольку отпущенная истцу тепловая энергия и теплоноситель через присоединенные сети в период с марта по апрель 2010 года в помещение ответчика, расположенное в здании жилого дома, оплачены не были, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

Суд первой инстанции, установив, что ответчик занимает помещение в жилом доме, в спорный период потреблял тепловую энергию и не оплатил ее, правомерно удовлетворил исковые требования.

Апелляционная инстанция согласилась с выводом суда первой инстанции о том, что отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергопринимающие установки присоединены к тепловым сетям, не освобождают потребителя - абонента от обязанности возместить стоимость отпущенной ему тепловой энергии.

³ Постановление 14 ААС от 07.07.2011, постановление ФАС СЗО от 08.11.2011 по делу № А05-2516/2010

Факт поставки тепловой энергии и теплоносителя в период с марта по апрель 2010 года в спорное помещение, их оплаты истцом по счетам Общества ответчиком не оспаривается и надлежаще подтвержден материалами дела.⁴

2. Расчет задолженности за тепловую энергию при отсутствии приборов учета

2.1. Расчет задолженности за ресурс, приобретенный исполнителем коммунальных услуг и потребленный гражданами при отсутствии общедомовых приборов учета, производится расчетным путем исходя из тарифов и нормативов потребления коммунальных ресурсов, установленных органом местного самоуправления для домов определенной группы независимо от наличия у их жителей индивидуальных приборов учета.

РСО обратилась в арбитражный суд с иском к обществу (исполнитель коммунальных ресурсов) о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию на основании договора на отпуск и потребление тепловой энергии в горячей воде.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования РСО удовлетворены.

Ответчик в жалобе указывал на неправомерное принятие судами расчетов истца по стоимости поставленной тепловой энергии за май и июнь 2010 года, которая не соответствует стоимости, указанной в счетах-фактурах. Считает, что норматив потребления коммунальных услуг в зимние месяцы не может соответствовать летним месяцам, поскольку в летний период производится отключение горячего водоснабжения, и Правила № 307 не предусматривают начисление платы за отопление в межотопительный период.

Кассационная инстанция данный довод ответчика признала несостоятельным, указав, что при отсутствии средств измерения объем отпущенной тепловой энергии должен определяться РСО на основании нормативов потребления коммунальных ресурсов. Это правило является императивным и подлежит применению сторонами спора, независимо от условий договора. При таких обстоятельствах выставленные РСО счета-фактуры на оплату поставленной тепловой энергии, в которых её объем рассчитан с использованием расчетного метода, могут использоваться сторонами при корректировке размера платы, производимой в соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 приложения № 2 к Правилам № 307. Порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг и требования к их формированию определены Правилами установления и определения

⁴ Постановление 14 ААС от 01.02.2012, постановление ФАС СЗО от 18.06.2012 по делу № А66-4551/2011; постановление 14 ААС от 16.04.2012, постановление ФАС СЗО от 13.08.2012 по делу № А44-5438/2011

нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (деле – Правила № 306), согласно которым норматив потребления тепловой энергии на отопление устанавливается в Гкал на 1 кв. метр площади жилых помещений дома в месяц и определяется путем деления суммарного расхода тепловой энергии на отопление за отопительный период на общую площадь помещений и на 12 месяцев.⁵

2.2. Собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

РСО обратилась с иском к МО о взыскании долга за электроэнергию, поставленную на общедомовые нужды потребителей, проживающих в многоквартирных жилых домах.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично, суд взыскал с МО стоимость электроэнергии, приходящейся на места общего пользования пропорционально доле муниципальных квартир, оборудованных индивидуальными приборами учета.

Истец в жалобе указывал на неправомерный отказ в удовлетворении требований о взыскании задолженности, приходящейся на места общего пользования в доле муниципальных квартир, не оборудованных индивидуальными приборами учета, и рассчитанной на основании показаний общедомовых приборов учета и утвержденного норматива электроснабжения.

Суд кассационной инстанции изменил судебные акты первой и апелляционной инстанции, при этом указал, что у судов не имелось оснований для отказа РСО в удовлетворении требований. В соответствии с пунктом 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором. Порядок определения платы за коммунальные услуги предусмотрен Правилами № 307. Истец самостоятельно выставлял гражданам, проживающим в спорных домах, счета на оплату потребленной электрической энергии на основании показаний индивидуальных приборов учета, а при их отсутствии – на основании нормативов потребления. Следовательно, РСО добровольно приняла обязательства по расчету стоимости поставленной в жилые помещения электроэнергии и распределению общедомовых расходов, что не нарушает прав собственников и нанимателей жилых помещений. Суд кассационной инстанции указал, что установленный судом факт того, что в норматив не включены расходы электроэнергии на общедомовые нужды, не является основанием к

⁵ Постановление ФАС СЗО от 29.06.2011 по делу № А05-10579/2010

отказу во взыскании стоимости таких расходов с собственников жилой площади, где отсутствуют приборы учета, поскольку электроэнергия на эти цели фактически поставлена. Взыскание с собственников, имеющих приборы учета в квартирах, стоимости электроэнергии на общедомовые нужды, и отказ в её взыскании с собственников, не имеющих таких приборов, при том, что факт невключения в норматив расходов электроэнергии на общедомовые нужды установлен судом по настоящему делу, противоречит принципу равенства участников регулируемых отношений.⁶

2.3. Применение при расчетах между РСО и исполнителем коммунальных услуг показаний индивидуальных приборов учета при отсутствии общедомовых приборов учета не допускается.

РСО обратилась с иском к исполнителю коммунальных услуг о задолженности по оплате тепловой энергии.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены.

Ответчик в жалобе ссылается на то, что суды первой и апелляционной инстанций неправомерно не применили пункт 16 Правил № 307, согласно которому при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при отсутствии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных (общих) приборов учета.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов, указав, что в рассматриваемом случае ответчик заключает договоры ресурсоснабжения в целях предоставления коммунальных услуг собственникам помещений в жилом доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам. Условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с РСО с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить названным Правилам № 307 и иным правовым актам Российской Федерации (пункт 8 Правил № 307).

В силу подпунктов «а» и «б» пункта 19 Правил № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за отопление и горячее водоснабжение определяется в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 приложения № 2 к названным Правилам, которым установлена формула определения размера платы, предусматривающая применение такого показателя, как норматив потребления соответствующей коммунальной услуги.

Следовательно, при отсутствии средств измерения объем отпущенной тепловой энергии должен определяться РСО на основании нормативов потребления коммунальных ресурсов, которые устанавливаются для домов определенной группы независимо от наличия у их собственников

⁶ Постановление ФАС СЗО от 04.04.2011 по делу № А05-21994/2009

(нанимателей) индивидуальных приборов учета (подпункт «а» пункта 5, пункт 10, подпункт «в» пункта 39 Правил № 306).

При установлении указанных нормативов и отсутствии общедомовых приборов учета, показания индивидуальных приборов учета горячей воды не принимаются во внимание.

Суды пришли к обоснованному выводу о неправомерности использования бытовых приборов учета потребителей, установленных в квартирах у граждан, для определения объема потребленной ответчиком тепловой энергии, поскольку в данном случае потребителем спорной тепловой энергии является ответчик, а не граждане, граница балансовой принадлежности сетей находится на вводе в жилые дома, а при расчете полезного отпуска тепловой энергии по показаниям квартирных приборов учета не учитываются потери во внутридомовых сетях.⁷

2.4. Расчеты между РСО и исполнителем коммунальных услуг за поставку тепловой энергии и горячей воды в нежилые помещения при отсутствии индивидуальных приборов учета.

В соответствии с пунктом 20 Правил № 307 при отсутствии индивидуальных приборов учета тепловой энергии в нежилых помещениях многоквартирного дома размер платы за коммунальные услуги в нежилом помещении рассчитывается по соответствующим тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также исходя из объемов потребленных коммунальных ресурсов, которые определяются: для горячего водоснабжения - расчетным путем исходя из нормативов водопотребления, а при их отсутствии - в соответствии с требованиями строительных норм и правил; для отопления - в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 приложения № 2 к Правилам № 307. При этом исполнитель производит 1 раз в год корректировку размера платы за отопление в порядке, установленном подпунктом 2 пункта 1 приложения № 2 к названным Правилам.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения судебные акты первой и апелляционной инстанций, указал, что объем поставленной тепловой энергии на нужды отопления нежилых помещений в жилом доме, не оборудованном общедомовыми приборами учета, рассчитывается также как объем поставленной тепловой энергии на нужды отопления жилых помещений, то есть по нормативу. Поэтому правомерным является расчет, произведенный следующим образом: тариф, установленный для ответчика (для «прочих потребителей»), следует умножить на норматив потребления коммунальной услуги по отоплению (установленный решением Архангельского городского Совета депутатов от 29.11.2006 № 286) и умножить на площадь нежилого

⁷ Постановление ФАС СЗО от 06.04.2011 по делу № А13-7145/2010

помещения. Именно таким образом произведен расчет, признанный правильным судами предшествующих инстанций.

Также указал, что правомерным является и вывод апелляционного суда о правильности расчета, представленного ответчиком, за тепловую энергию, поставленную в нежилые помещения для нужд горячего водоснабжения. Данный расчет произведен на основании СНиП 2.04.01-85. «Внутренний водопровод и канализация зданий», что соответствует требованиям пункта 20 Правил № 307.⁸

3. Правомерность взыскания НДС в составе стоимости ресурсов

Реализация коммунальных ресурсов РСО исполнителям коммунальных услуг облагается налогом на добавленную стоимость (далее – НДС), в связи с чем при выставлении счетов за реализуемые коммунальные ресурсы РСО обязана предъявить к оплате покупателю (исполнителю коммунальных услуг) соответствующую сумму НДС.

Практика рассмотрения таких споров в течение 2011 года изменялась неоднократно.

В начале 2011 года кассационная инстанция поддержала судебные акты суда первой инстанции, отмененные судом апелляционной инстанции, которыми отклонен довод ТСЖ о том, что РСО неправомерно при выставлении ему счета за тепловую энергию увеличила ее стоимость на сумму НДС. Судами установлено, что тарифы на тепловую энергию для потребителей теплоснабжающей организации утверждены постановлением регулирующего органа без выделения группы «население», а следовательно, расчеты истца с управляющими компаниями и ТСЖ должны производиться по тарифам, установленным для категории «иные потребители».

Как следовало из постановлений регулирующего органа, тарифы на тепловую энергию и услуги по передаче тепловой энергии установлены для всех категорий потребителей без учета НДС.

Проанализировав положения Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что в данном случае теплоснабжающая организация правомерно увеличила тариф на НДС, поскольку сама является плательщиком этого налога и тариф утвержден без учета НДС.⁹

Впоследствии изложенный подход к разрешению подобных дел изменился в связи с принятием ВАС РФ постановления от 22.02.2011 № 12552/10 по делу № А33-16422/2009 Арбитражного суда Красноярского края. При рассмотрении

⁸ Постановление 14 ААС от 07.07.2011, постановление ФАС СЗО от 21.10.2011 по делу № А05-2514/2010

⁹ Постановления ФАС СЗО от 19.01.2011 по делу № А05-5112/2010, от 20.02.2012 по делу № А05-5097/2010

данного дела судами изучался вопрос о правомерности предъявления РСО в адрес ТСЖ счетов, согласно которым стоимость потребленных в доме коммунальных ресурсов определялась исходя из тарифа, установленного для РСО без учета НДС. Данный тариф применялся ввиду того, что тариф для населения не был утвержден. В этом постановлении Президиум ВАС РФ пришел к выводу, что при расчетах между ТСЖ и РСО подлежал применению тариф, устанавливаемый для граждан с включением в него НДС (в силу требования пунктов 1 и 6 статьи 168 НК РФ), поэтому РСО не имела оснований для увеличения тарифа на сумму НДС при предъявлении расчетных документов ТСЖ.

ФАС СЗО, изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, указывал, что судами не учтены толкования правовых норм, содержащиеся в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.02.2011 № 1255/10 относительно правомерности начисления исполнителю коммунальных услуг НДС сверх тарифа, утвержденного для РСО, при расчетах за оказанные населению коммунальные услуги. Несмотря на то, что тариф утвержден РСО без учета НДС, при расчетах между исполнителем коммунальных услуг и РСО (налогоплательщиком) подлежит применению тариф, устанавливаемый для граждан с включением в него НДС, поэтому у РСО отсутствуют основания для увеличения тарифа на сумму НДС по налоговой ставке в размере 18%.¹⁰

Поскольку данная позиция создавала большие трудности для РСО в части администрирования НДС, который согласно своей сущности уплачивается из средств, поступивших от покупателей товаров (работ, услуг), Пленумом ВАС РФ в Постановлении от 17.11.2011 № 72 даны арбитражным судам соответствующие разъяснения по вопросам практики рассмотрения споров, связанных с расчетами за коммунальные услуги (далее – Постановление № 72).

В соответствии с пунктом 1 Постановления № 72 согласно правилам главы 21 НК РФ реализация коммунальных ресурсов РСО исполнителям коммунальных услуг облагается НДС, в связи с чем, основываясь на пункте 1 статьи 168 НК РФ, при выставлении счетов за реализуемые коммунальные ресурсы РСО обязана предъявить к оплате покупателю (исполнителю коммунальных услуг) соответствующую сумму НДС.

Согласно пункту 3 Постановления № 72, если при рассмотрении дела судом будет установлено, что при утверждении тарифа его размер определялся регулирующим органом без включения в него суммы НДС, то предъявление РСО к оплате покупателю (исполнителю коммунальных услуг) дополнительно к регулируемой цене (тарифу) соответствующей суммы НДС является правомерным.

¹⁰ Постановления ФАС СЗО от 19.09.2011 по делам №№ А05-14643/2010, А05-14645/2010, от 28.07.2011 по делу № А05-12083/2010, от 29.06.2011 по делам №№ А05-10579/2010, А05-10580/2010, А05-10579/2010, от 13.07.2011 по делу № А05-11641/2010, от 16.06.2011 по делу № А05-8744/2010, от 06.06.2012 по делам №№ А05-10540/2010, А05-11973/2010

Кассационная инстанция, поддержав судебные акты первой инстанции и отменяя судебные акты апелляционной инстанции, в которых суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о правомерности начисления НДС на тарифы, примененные РСО при расчетах с населением, приняла во внимание, что после принятия обжалуемых судебных актов, Пленумом ВАС РФ в Постановлении № 72 даны арбитражным судам соответствующие разъяснения по вопросам практики рассмотрения споров, связанных с расчетами за коммунальные услуги, и пришла к выводу, что предъявление ответчиком к оплате истцу дополнительно к тарифу на тепловую энергию суммы НДС является правомерным.¹¹

4. Ответственность РСО перед потребителем за нарушение процедуры прекращения (ограничения) отпуска тепловой энергии

Дело о признании незаконными действий теплоснабжающей организации по договору теплоснабжения подлежит направлению на новое рассмотрение, поскольку суд не установил, имелись ли у теплоснабжающей организации основания для введения ограничения подачи теплоэнергии (наличие или отсутствие у абонента долга по договору), и не проверил соблюдение процедуры такого ограничения.

Потребитель обратился в суд о признании действий РСО по прекращению тепловой энергии в отношении истца незаконными.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом выбран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил решение в части отказа в удовлетворении требований и действия ответчика признал незаконными. При этом указал, что требования истца о признании незаконными действий ответчика по прекращению подачи тепловой энергии на спорный объект фактически являются требованиями о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, и о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушению, такой способ защиты предусмотрен статьей 12 ГК РФ, и исковые требования истца подлежат рассмотрению как вытекающие из обязательственных отношений.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, но вместе с тем указал, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание и не дал оценку уведомлению ответчика, в котором он предлагал истцу в установленный срок погасить образовавшуюся задолженность и предупредил о прекращении подачи ресурса.

¹¹ Постановления ФАС СЗО от 12.12.2011 по делу № А05-1452/2011, от 13.12.2011 по делу № А05-2880/2011, от 13.12.2011 по делу № А05-604/2011, от 22.12.2011 по делу № А05-570/2011, от 26.12.2011 по делам №№ А05-2706/2011, А66-6493/2010, от 27.12.2011 по делу № А66-7672/2010, от 11.05.2012 по делу № А05-14407/2010, от 20.04.2012 по делу № А05-8620/2011, от 22.08.2012 по делу № А05-12502/2010, от 03.05.2012 по делу № А05-2652/2011

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований и постановление суда апелляционной инстанции, и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении необходимо проверить наличие у ответчика оснований для введения ограничения подачи тепловой энергии в отношении истца, и соблюдении им процедуры уведомления абонента о введении ограничения.¹²

Судья

О.К. Елагина

Консультант отдела анализа и обобщения
судебной практики

Р.В. Носкова

31.10.2012

¹² Постановление ФАС СЗО от 19.09.2011 по делу № А66-377/2011