

Аналитическая справка
по итогам обобщения судебной практики применения положений
статьи 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ
«Об исполнительном производстве»

В соответствии с пунктом 3.4 плана работы на I полугодие 2012 года проведено обобщение судебной практики применения положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) об оценке имущества должника, на которое обращается взыскание.

Обращение взыскания на вещь или имущественное право должника - это один из основных способов принудительного исполнения судебных актов, эффективность которого во многом зависит от объективной оценки арестованного имущества.

Основания и порядок проведения оценки имущества должника определены статьёй 85 Закона об исполнительном производстве, положения которой применяются совместно с нормами Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об оценочной деятельности).

Разъяснения по правоотношениям в указанной сфере даны Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» (далее - Информационное письмо № 92).

В период с 01 января 2009 года по 29 февраля 2012 года Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 17 дел, связанных с оспариванием оценки вещи (имущественного права) должника или действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя (далее - судебный пристав) при проведении оценки.

В настоящей справке проанализировано 13 дел, из которых апелляционным судом отменено (изменено) 3 решения суда первой инстанции (21,4%); в кассационной инстанции пересмотрено 6 постановлений, все оставлены в силе.

В целом в ходе обобщения не выявлено значительных расхождений в применении судами положений статьи 85 Закона об исполнительном производстве, что позволяет говорить о единообразии судебной практики.

Между тем доводы, приводимые сторонами при оспаривании постановлений судебного пристава об оценке арестованного имущества, позволяют сделать вывод о неоднозначном понимании участниками споров

норм права, регулирующих отношения по оценке арестованного имущества. В частности, возникают вопросы о способе защиты нарушенного права, о полномочиях и обязанностях судебного пристава при проведении оценки вещи и т.д.

С учётом этих обстоятельств в аналитической справке приведены позиции суда по трём группам вопросов, наиболее часто возникающих у участников исполнительного производства.

I. Способы защиты нарушенного права

Какие способы защиты нарушенного права может использовать сторона исполнительного производства в случае несогласия с результатами оценки вещи или имущественного права?

1. Оспаривание постановления судебного пристава об оценке вещи или имущественного права.

Судебный пристав вынес постановление об оценке арестованного имущества в размере, определённом оценщиком. Общество (должник по исполнительному производству), полагая, что указанная в отчёте стоимость оцениваемых объектов значительно занижена, оспорило данное постановление в судебном порядке.

Отклоняя доводы должника, судебный пристав указал на то, что заявителем выбран ненадлежащий способ защиты права. По мнению ответчика, в данном случае подлежит оспариванию отчёт об оценке, а не постановление, которым принят этот отчёт.

Суды трёх инстанций признали ошибочной данную позицию ответчика, сославшись на пункт 1 Информационного письма № 92, которым предусмотрено, что оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определённой независимым оценщиком, путём предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. В ином случае в судебном порядке может быть оспорено только постановление судебного пристава, определяющее цену имущества¹.

¹ Постановления ФАС СЗО от 01.07.2009 по делу № А05-4596/2008, от 31.05.2011 по делу № А05-10229/2010

К аналогичным выводам пришёл суд при рассмотрении дела со схожими обстоятельствами, указав при этом на отсутствие у должника иной возможности обжаловать оценку имущества, кроме как оспаривание постановления судебного пристава. Величина оценки, указанная оценщиком в отчете, не может нарушать права сторон исполнительного производства, так как последствия ее определения наступают только после вынесения судебным приставом постановления об оценке, которое и может быть оспорено в суде.

Кроме того, суд указал на то, что отчёт об оценке не содержит правовых норм, не устанавливает прав и обязанностей, а следовательно, не может быть отнесён к категории ненормативных актов².

2. Обжалование отчёта оценщика.

Должник обратился в суд с иском к оценщику о признании недостоверной рыночной стоимости объектов оценки, определённой отчётом об оценке. Установив, что оценка производилась в рамках исполнительного производства в отношении арестованного имущества, суд первой инстанции производство по делу прекратил.

Апелляционная инстанция согласилась с судом первой инстанции. Ссылаясь на положения статей 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), суд второй инстанции указал на то, что сам по себе отчёт оценщика может быть оспорен только тем лицом, для которого эта оценка является обязательной, если оно считает, что при заключении данной сделки его права могут быть нарушены .

Поскольку в соответствии с Законом об исполнительном производстве оценку имущества должника производит судебный пристав, то даже в том случае, когда для оценки имущества судебный пристав привлекал независимого оценщика, в судебном порядке может быть оспорено только постановление судебного пристава, определяющее цену такого имущества.

Анализ судебной практики подтверждает единообразный подход судов к разрешению аналогичных споров.

II. Основания отмены постановления судебного пристава-исполнителя об оценке вещи или имущественного права

² Постановление 14 ААС от 19.07.2010 по делу № А52-7137/2009

³ Постановление 14 ААС от 23.11.2011 по делу № А44-955/2011

Какие нарушения в отчёте об оценке арестованного имущества являются основанием для признания незаконным постановления судебного пристава об оценке вещи или имущественного права?

1. Документальное подтверждение выводов оценщика.

Согласно первоначальному заключению оценщика стоимость арестованных окорочных станков составила 1 392 000 руб.; при повторной оценке, которая и была принята судебным приставом, - 70 090 руб. Значительное уменьшение рыночной стоимости связано с оценкой станков как металлолома (находятся в нерабочем состоянии, разукomплектованы).

Между тем отчёт оценщика не содержит доказательств, подтверждающих такое состояние имущества, в акте комплектности отсутствуют сведения о лицах, составивших его, их подписи, неясно его содержание.

Кроме того, в судебных заседаниях собственник имущества пояснил, что возможно восполнение комплектности станков двигателями. Акты осмотра арестованного имущества подтверждают, что оборудование находится в удовлетворительном состоянии.

Таким образом, отсутствие доказательств, подтверждающих выводы оценщика, противоречия и небрежность в заполнении соответствующих документов не позволили судам признать отчёт точным и объективным, что послужило основанием для отмены постановления судебного пристава об оценке⁴.

В то же время отсутствие в отчёте адреса местонахождения оцениваемого имущества (оборудование автосервиса) не является существенным нарушением, если имеются иные данные, позволяющие определить оцениваемые объекты, например инвентарные номера, соответствующие инвентарным номерам объектов, указанных в приложении к акту о наложении ареста (описи имущества).

Несостоятельной признана ссылка заявителя и на отсутствие в отчёте количественных и качественных характеристик объектов оценки⁵, поскольку в тексте отчёта указаны количество единиц оцениваемого оборудования, модели и назначение оборудования (подъемник, стенд балансировочный, стенд шиномонтажный), их технические характеристики (подъемник гидравлический,

⁴ Постановление ФАС СЗО от 31.05.2011 по делу № А05-10229/2010

Обязательность использования оценщиком количественных и качественных характеристик объекта установлена подпунктом «б» пункта 18 раздела IV ФСО «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки», утверждённого приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 № 256

электромеханический, двухстоечный, указана грузоподъемность), комплектность.

Идентификация объекта оценки возможна на основе материалов фотосъёмки⁶.

Таким образом, отсутствие в отчёте оценщика доказательств приведённых выводов, использование им недостаточной информации об арестованном имуществе, а также указание сведений, которые допускают неоднозначное толкование или способны ввести в заблуждение, являются основаниями для признания незаконным постановления судебного пристава.

2. Использование или отказ от использования подходов к оценке (сравнительный, затратный, доходный).

На оценщика не возложена обязанность по использованию всех трёх методов оценки одновременно, однако отказ от использования какого-либо подхода должен быть аргументирован, на что прямо указано в пункте 20 раздела IV Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утверждённого приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 № 256.

В случае отсутствия обоснования отказа от использования того или иного подхода в оценке отчёт может быть признан недостоверным.

При этом, как показывает анализ судебной практики, суды исходят из того, что отказ от применения подхода должен быть документально обоснован. Само по себе указание в отчёте на то, что неадекватна информация, на основе которой должны проводиться анализ и расчёты, что данный подход не способен отразить действительные намерения продавца и покупателя, а также структуру и иерархию ценообразующих факторов, не является достаточным.

Суд, отклоняя довод заявителя о необходимости использования оценщиком всех трёх подходов, указал на отсутствие с его стороны нарушения законодательства, поскольку отказ от использования затратного и доходного подходов сделан на основе проведённого им анализа оцениваемых объектов, их типов, местоположения и наличия рыночной информации. Например, отказ от применения доходного подхода мотивирован специфичностью оцениваемого оборудования, предусматривающего его комбинированное использование в автосервисе. Возможность определить доход от отдельного типа станка отсутствует. Не могут быть использованы в расчетах и данные о доходе от

⁶ Постановление 14 ААС от 30.11.2010 по делу № А66-5545/2010

аренды указанного оборудования. В отношении отказа от затратного подхода указано на невозможность калькуляции затрат на производство оборудования .

Таким образом, в случае неприменения всех трёх подходов к оценке имущества оценщик обязан обосновать отказ от использования того или иного подхода; отсутствие документального подтверждения оснований для такого отказа влечет признание незаконным постановления судебного пристава.

3. Документы, подтверждающие квалификацию специалиста-оценщика.

Оспаривая постановление судебного пристава об утверждении стоимости арестованного имущества, заявитель указал на то, что в нарушение статьи 22.2 Закона об оценочной деятельности и Требований к повышению квалификации в области оценочной деятельности, утверждённых приказом Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 22.05.2003 № ЗР-4/10060, оценка имущества произведена без подтверждения квалификации оценщика.

Между тем данная статья Закона, указывающая на обязанность саморегулируемой организации оценщиков организовывать проведение профессиональной переподготовки оценщиков, не устанавливает периодичность её прохождения.

В свою очередь, названные Требования, предусматривающие повышение квалификации специалистов не реже 1 раза в 3 года, начиная с даты выдачи диплома, подтверждающего квалификацию в области оценочной деятельности, не прошли регистрацию в Минюсте России и в силу пункта 10 Указа Президента Российской Федерации от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» с юридической точки зрения не влекут для сторон правовых последствий как не вступившие в силу⁷.

Таким образом, приложение к отчёту оценки имущества документов, подтверждающих квалификацию специалиста-оценщика, не является обязательным; их отсутствие не влияет на оценку отчёта как законного и достоверного и само по себе не может служить основанием для отмены постановления судебного пристава.

⁷ Постановление 14 ААС от 30.11.2010 по делу № А66-5545/2010

⁸ Там же

4. Год выпуска оцениваемого имущества и необходимость его реализации в ограниченные сроки как условия объективной оценки.

Заявитель при обращении в суд указал на отсутствие в отчёте об оценке данных о годе выпуска оборудования автосервиса, что, по его мнению, могло повлиять на определение процента износа оцениваемого имущества.

Между тем, как следует из отчёта оценщика, рыночная стоимость оборудования определена с учётом величины его износа и рассчитана путём соотнесения с ценой на новое оборудование.

В ходе судебного заседания оценщик пояснил, что в данном случае, с учётом специфичности объекта оценки, важен не столько год выпуска оборудования, сколько его техническое состояние.

Стоимость оборудования в таком случае определяется в зависимости от того, новое оно или нет. Подержанное оборудование вне зависимости от года выпуска снижается в цене на 50-70%, на что и указано в отчёте⁹.

Таким образом, определение года выпуска оцениваемого имущества не является обязательным при установлении рыночной стоимости технически сложного, специфического имущества (например, производственных станков), на оценку которого больше влияет техническое состояние, в котором оно находится.

В другом случае оценщиком при установлении стоимости арестованного автомобиля принимались во внимание такие характеристики, как год выпуска (1994), фирма-изготовитель («Фольксваген», Германия), пробег (477 665 км), характер эксплуатации (постоянное использование), а также фактическое состояние транспортного средства, определенное как удовлетворительное ввиду наличия внешней коррозии кабины, вмятины и царапины на кузове, физического и морального износа данного автомобиля.

Не оспаривая данные показатели, должник указал на необоснованную корректировку рыночной стоимости в сторону занижения исходя из наличия чрезвычайных обстоятельств - необходимости продажи автомобиля в ограниченные сроки.

Однако в оспариваемом отчёте сведений о применении понижающего коэффициента ввиду необходимости продажи в ограниченные сроки не содержится; какие-либо иные чрезвычайные обстоятельства, влияющие на определение рыночной стоимости автомобиля, также не приведены.

В то же время период, в течение которого объект оценки может быть реализован, должен быть достаточным для привлечения внимания

⁹ Постановление 14 ААС от 30.11.2010 по делу № А66-5545/2010

необходимого числа потенциальных покупателей, следовательно, подлежит учёту при формировании рыночной цены.

Таким образом, необходимость реализации арестованного имущества в ограниченные сроки может влиять на стоимость оцениваемого имущества .

5. Использование информации с интернет-сайтов о продаже имущества, сходного с арестованным по исполнительному производству.

По результатам проведённой оценки стоимость арестованного имущества должника - автотранспортного средства - составила 87 288 руб. 14 коп.

Оспаривая данную стоимость, должник, ссылаясь на информацию, полученную с различных интернет-сайтов, указал на стоимость автомобилей с аналогичными характеристиками в пределах 190 000 - 250 000 руб.

Суд, оценив доводы заявителя, указал на то, что объявления о продаже автомобилей, размещённые на интернет-сайтах, не могут служить доказательством недостоверности отчёта оценщика, поскольку содержащиеся в них характеристики автомобилей не являются аналогичными характеристикам объекта оценки (отличия выявлены в отношении пробега автомобиля и его состояния).

Кроме того, в представленных суду объявлениях усматривается иной регион продажи, что, по мнению суда, может влиять на общую характеристику состояния рынка¹⁰.

В другом случае при рассмотрении дела, объектом оценки по которому являлись 6 единиц движимого имущества, оценщиком был использован сравнительный подход - на основе данных об аналогах (объектах оборудования с теми техническими характеристиками, что и объекты оценки), полученных из Интернета, то есть сравнительный анализ был проведен лишь по техническому состоянию оборудования. Рыночная стоимость имущества составила 580 000 руб. с НДС.

По результатам судебной товароведческой экспертизы стоимость спорного имущества определена в размере 1 308 000 руб., при этом экспертом использовались два подхода - затратный и сравнительный.

Отклоняя доводы службы судебных приставов о противоречивости выводов, приведенных оценщиком во втором отчёте, суд указал на то, что в использованной первым оценщиком информации из Интернета диапазон цен предложения на аналогичные объекты оценки по некоторым позициям

¹⁰ Постановления 14ААС от 15.08.2011 по делу № А44-1738/2011, от 19.10.2011 по делу № А05-5350/2011

¹¹ Постановление 14ААС от 15.08.2011 по делу № А44-1738/2011

колеблется от 3 до 6 раз. В отчёте не приведены конкретные аналоги оцениваемых объектов. По отчёту невозможно установить, на основании каких критериев (коэффициентов) оценщик определил скорректированную стоимость оборудования в размере 580 000 руб. с НДС.

В то же время второй оценщик при использовании затратного подхода принял во внимание, что имущество находится в технически исправном состоянии, находится в длительной эксплуатации, используется по назначению, что позволило признать физический износ оборудования равным 60%¹².

Таким образом, хотя действующее законодательство не ограничивает использование информации из Интернета, в том числе при проведении оценки имущества, тем не менее возможно непринятие судом этой информации в случае отсутствия убедительных доводов в пользу её использования, а также в случае некорректности самих данных.

6. Отчёт об оценке арестованного имущества как доказательство, представленное должником.

Обжалуя постановление об оценке имущества, должник указал на значительное расхождение стоимости трактора (в меньшую сторону) по сравнению с оценкой независимого оценщика, произведённой по заказу должника, что, по его мнению, является основанием для признания недействительным постановление судебного пристава.

Оставляя требования без удовлетворения, суд сослался на то, что обществом не приведено каких-либо доводов в отношении того, что его отчёт содержит более обоснованную оценку имущества, не указано на обстоятельства, касающиеся неправильной оценки, данной оценщиком, привлечённым судебным приставом. Кроме того, оценка объекта произведена оценщиками по состоянию на разные даты, что могло повлиять на установление стоимости имущества¹³.

Таким образом, само по себе представление стороной исполнительного производства (должником, взыскателем) отчёта с иной оценкой имущества не свидетельствует о недостоверности оценки, утверждённой судебным приставом.

7. Несоответствие принятого судебным приставом отчёта об оценке арестованного имущества выводам эксперта, сделанным в результате экспертизы, назначенной судом.

При рассмотрении дела по заявлению должника об оспаривании постановления судебного пристава об оценке имущества суд установил, что рыночная стоимость данного имущества определялась неоднократно, в том числе в рамках ранее рассмотренных судебных дел, назначенными судом оценщиками (экспертами). В тех случаях, когда отчёт привлечённого судебным приставом оценщика не соответствовал выводам эксперта, постановления судебного пристава, которым утверждался указанный отчёт, признавались судом незаконными, что в дальнейшем являлось основанием для совершения судебным приставом действий, предусмотренных статьёй 85 Закона об исполнительном производстве¹⁴.

Таким образом, экспертное заключение оценивается судом по правилам статьи 71 АПК РФ в качестве доказательства и является основанием для вывода о соответствии либо несоответствии утвержденного судебным приставом отчёта оценщика требованиям Закона об оценочной деятельности и принятия решения о законности либо незаконности постановления об утверждении оценки имущества.

Какие действия судебного пристава-исполнителя являются основанием для признания незаконным постановления об оценке вещи или имущественного права?

Повторная оценка арестованного имущества.

Не реализовав в течение двух месяцев арестованное имущество (материально-технический склад и не завершённый строительством навес для стоянки техники), судебный пристав предложил взыскателю по исполнительному производству оставить данное имущество за собой по цене на 25% ниже первоначально определённой стоимости.

В период действия данного предложения у спорных помещений из-за плохих погодных условий обрушилась кровля, в связи с этим взыскатель обратился к судебному приставу с заявлением о проведении повторной оценки имущества.

Решение Арбитражного суда Архангельской области от 29.07.2011 по делу № А05-5350/2011, оставлено в силе постановлением 14ААС от 19.10.2011 и постановлением ФАС СЗО от 13.02.2012

Отказ судебный пристав мотивировал тем, что статья 85 Закона об исполнительном производстве содержит закрытый перечень оснований проведения повторной оценки имущества должника и такое основание, как утрата этим имуществом своего качества, изменение свойства, в данной статье отсутствует.

Между тем материалами дела подтверждается и не оспаривается судебным приставом, что при первоначальном расчёте рыночной стоимости спорного имущества оценщик учитывал наличие кровли. Соответственно, предлагая взыскателю оставить за собой имущество исходя из его первоначальной оценки, без учёта обрушения кровли, ответчик нарушил права взыскателя на приобретение имущества по объективно установленной стоимости.

Также следует учитывать, что снижение цены имущества на 25 % произведено от первоначально установленной стоимости имущества, которая не соответствует действительности, в том числе и потому, что по смыслу положений статьи 85 Закона об исполнительном производстве оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом по рыночным ценам на день исполнения исполнительного документа.

Кроме того, в рассматриваемом случае истёк срок, в течение которого рыночная стоимость объекта оценки, указанная в отчёте об оценке, может быть рекомендована для совершения сделки⁷⁵.

При рассмотрении другого дела, объектом реализации в котором являлась однокомнатная квартира должника, судебный пристав в нарушение части 8 статьи 85 Закона об исполнительном производстве без проведения нового отчёта повторно принял первоначальный отчёт об оценке и на его основании вынес постановление об оценке вещи.

Между тем согласно названной норме права рыночная стоимость объекта оценки, установленная в отчёте оценщика, может быть рекомендована для совершения сделки в течение одного месяца, после истечения которого необходимо проведение повторной оценки. Несоблюдение данного требования послужило одним из оснований для отмены постановления об оценке¹⁶.

Таким образом, проведение повторной оценки обязательно как в случае истечения срока, в течение которого являлась действительной стоимость имущества, указанного в отчёте оценщика, так и в случае уменьшения

стоимости арестованного имущества, при этом в последнем случае повторная оценка должна производиться независимо от срока, в течение которого является действительной стоимость оценённого имущества.

III. Особенности оценки вещей или имущественных прав

Какие разногласия возникают у участников исполнительного производства при оценке ценных бумаг и дебиторской задолженности?

1. Оценка ценных бумаг.

В рамках исполнительного производства судебным приставом наложен арест на принадлежащие должнику обыкновенные именные акции общества в количестве двух штук. Однако действия по установлению их стоимости и передаче их на реализацию путём проведения открытых торгов в форме аукциона предприняты не были.

Признавая незаконным бездействие пристава, суд указал на то, что согласно части 2 статьи 85 Закона об исполнительном производстве для оценки ценных бумаг, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, он обязан привлечь оценщика. Стоимость ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, устанавливается путём запроса на ценные бумаги у организатора торговли на рынке ценных бумаг, у которого соответствующие ценные бумаги включены в список ценных бумаг, допущенных к торгам.

Неурегулированность порядка обращения взыскания на ценные бумаги, отсутствие соответствующих методических рекомендаций и разработанных форм документов, на что сослался пристав в обоснование своей позиции, не отменяет предусмотренную законом обязанность ответчика по обращению взыскания на данный вид имущества должника¹⁷.

Таким образом, отсутствие законодательно урегулированного порядка обращения взыскания на то или иное арестованное имущество (ценные бумаги) не является основанием, освобождающим судебного пристава от его реализации в целях исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

2. Оценка дебиторской задолженности.

По поручению судебного пристава оценщиком определена стоимость дебиторской задолженности третьего лица перед обществом-должником, которая составила 212 тыс. руб.

Оспаривая постановление судебного пристава об установлении стоимости арестованного имущества (дебиторской задолженности), должник сослался на то, что на дату проведения спорной оценки ему как взыскателю в рамках другого дела выдан исполнительный лист на взыскание этой задолженности, что, по мнению заявителя, указывает на оценку несуществующего имущественного права.

Отклоняя данные доводы, суд сослался на следующее.

Взыскание на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе на право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, предусмотрено частью 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве.

При выдаче исполнительного листа на взыскание данной дебиторской задолженности сама эта задолженность не исчезает и не становится иным имущественным правом.

Также следует учитывать, что нормы статьи 85 Закона об исполнительном производстве не устанавливают иного порядка для оценки такого права требования.

В рассматриваемом случае определение рыночной стоимости дебиторской задолженности произведено на основе документов, подтверждающих наличие оцениваемой задолженности, её ликвидность, обеспеченность финансово-правовыми инструментами, а также с учётом имущественного состояния дебитора должника .

Таким образом, оценка имущественного права как дебиторской задолженности, в том числе при наличии исполнительного документа на её взыскание, не противоречит действующему законодательству.

Судья



О.А. Тарасова

И.о. начальника отдела
анализа и обобщения судебной практики



Л.В. Пушкова

30.04.2012

¹⁸ Постановление ФАС СЗО от 06.07.2011 по делу № А66-11177/2010