

**Аналитическая справка
по итогам обобщения судебной практики по вопросам
восстановления корпоративного контроля**

В соответствии с пунктом 3.7 плана работы Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда на I полугодие 2013 года проанализирована судебная практика по рассмотрению споров, связанных с восстановлением корпоративного контроля.

Анализ судебной практики по данной категории дел позволяет выделить типичные ситуации, разрешение которых нашло отражение в судебных актах.

В настоящей справке использованы материалы судебной практики арбитражных судов Вологодской, Новгородской и Псковской областей, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда (далее - 14 ААС), Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа (далее - ФАС СЗО), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ).

Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом за период с 01.01.2011 по 09.04.2013 рассмотрено 5 апелляционных жалоб по делам о восстановлении корпоративного контроля.

В среднем за указанный период число дел по данной категории споров составляет 0,05% от числа дел, рассмотренных судом, и 0,1% от числа дел, рассмотренных гражданской коллегией.

Всего 14 ААС за указанный период отменено и изменено 2 судебных акта первой инстанции. В кассационной инстанции рассмотрено 5 дел, из которых Президиумом ВАС РФ отменено в части 1 постановление по делу № А44-5543/2010, с направлением на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Наиболее распространенными основаниями для отмены или изменения обжалуемых судебных актов являются несоответствие выводов, изложенных в них, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Правовой базой для решения споров в сфере корпоративного контроля являются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», постановления Президиума ВАС РФ.

В настоящее время существует проблема защиты прав участников хозяйственных товариществ и обществ в случае утраты ими прав на акции, доли в уставном капитале.

Данная проблема возникает, как правило, в случае отчуждения лицом принадлежащих ему долей на основании недействительной сделки, когда лицо имеет возможность добиться возврата имущества в порядке реституции, а также в случае возврата владельцем имущества, утраченного им по иным основаниям, предусмотренным статьей 12 ГК РФ. В большинстве ситуаций владелец утрачивает доли вследствие неправомерных действий третьих лиц.

Первоначально термин «восстановление корпоративного контроля» был употреблен Президиумом ВАС РФ в постановлениях от 03.06.2008 № 1176/08, от 10.06.2008 №5539/08.

Применение данного термина основано на положении статьи 12 ГК РФ, в которой назван такой способ защиты права, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных правоотношений реализация данного способа защиты прав может выражаться в виде признания права истца на соответствующую долю участия в уставном капитале общества исходя из того, что он имеет право на такое участие в обществе, однако лишен его вследствие нарушения требований закона ответчиками и их недобросовестности.

Если признать, что участник юридического лица обладал корпоративным контролем до нарушения его права, то восстановление положения, существовавшего до нарушения права, как раз и выражается в восстановлении права на корпоративный контроль или, для краткости, в восстановлении корпоративного контроля¹.

Восстановление корпоративного контроля - способ защиты, который «...как бы вбирает в себя все другие способы защиты, широко применяемые на практике: виндикация и признание права собственности, признание сделки недействительной и реституция, защита нарушенного преимущественного права покупки, признание недействительными различных корпоративных актов, корпоративных записей в системе ведения ЕГРЮЛ, признание недействительной реорганизации и учредительных документов и т.д.»².

Обратимся к анализу правоприменительной практики по данному вопросу, отраженной в постановлениях 14 ААС.

I. Восстановление корпоративного контроля в виде признания истцов участниками общества

Восстанавливая корпоративный контроль истцов над обществом путем признания недействительным договора купли-продажи ценных бумаг, суд исходил из отсутствия доказательств законности приобретения ответчиком 100% акций и, напротив, из наличия у истцов надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих приобретение акций.

ООО «Инвест-Райт» и Р., ссылаясь на то, что не отчуждали принадлежащие им на праве собственности акции ОАО «Эльвис», обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи ценных бумаг.

¹ Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля//Вестник гражданского права.- 2008.- № 4.

² Сарбаш С.В. Восстановление корпоративного контроля//Вестник гражданского права.- 2008.- № 4.

Суд первой инстанции удовлетворил иски в связи с тем, что в материалы дела не было представлено доказательств правомерного приобретения 100% акций ОАО «Эльвис» и их последующего отчуждения.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что право собственности ООО «Инвест-Райт» на 2988 акций ОАО «Эльвис» (65,52%) прекратилось в соответствии с пунктом 1 статьи 235 ГК РФ, вследствие чего указал на отсутствие правовых оснований для удовлетворения иски данного общества о восстановлении его в правах акционера ОАО «Эльвис». В то же время апелляционный суд посчитал верным вывод Арбитражного суда Псковской области о наличии правовых оснований для удовлетворения иски Р. о восстановлении его в правах акционера ОАО «Эльвис», поскольку право собственности данного истца на 1572 обыкновенные именные акции ОАО «Эльвис» (34,48%) подтверждается подлинным договором купли-продажи ценных бумаг, передаточным распоряжением и не опровергнуто ответчиками, которые не представили доказательств, в том числе подлинных документов, подтверждающих наличие у них права собственности на указанный пакет акций. Каких-либо оснований для признания недействительным договора купли-продажи, заключенного с Р., не имеется.³

ФАС СЗО отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции, и указал на то, что представленные сторонами выписки из реестра акционеров ОАО «Эльвис» противоречат друг другу. Кроме того, с учетом наличия в ОАО «Эльвис» корпоративного конфликта суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что надлежащий реестр акционеров ОАО «Эльвис» обществом утрачен.

Поскольку надлежащий реестр акционеров ОАО «Эльвис» не был восстановлен, суд первой инстанции правильно указал лицам, считающим себя акционерами названного общества, на необходимость представить подлинные документы, подтверждающие их права на акции.

Из материалов дела следует, что ООО «Инвест-Райт» в подтверждение прав на акции ОАО «Эльвис» представило договор купли-продажи с Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Пскова и с ОАО ПЗР «Плескава», а также данные об оплате акций, выписки из ЕГРЮЛ, выписки из реестра акционеров, подписанные С, являвшейся в то время генеральным директором ОАО «Эльвис», данные об учете приобретенных акций в бухгалтерской отчетности, представленной ООО «Инвест-Райт» в налоговые органы.

Р. представил подлинный договор купли-продажи, заключенный им с ОАО «Псковсинтезнефть», и передаточное распоряжение, выписки из реестра акционеров ОАО «Эльвис».

³ Постановление 14 ААСот 12.11.2012 по делу № А52-4300/2010.

С другой стороны, Д. (ответчик по делу) не смог представить суду первой инстанции документы, на основании которых он приобрел 100% уставного капитала ОАО «Эльвис».

Ссылаясь на недостоверность представленных Д. апелляционному суду документов, ООО «Инвест-Райт» и Р. заявляли о том, что ООО «Инвест-Райт» не отчуждало акции ОАО «Эльвис», заявляли о фальсификации подписей на договорах и передаточных распоряжениях, ходатайствовали о проведении экспертизы, о вызове свидетелей, подписи которых имеются на спорных договорах.

В связи с тем что свидетели в суде первой инстанции не подтвердили подписание ими спорных договоров и передаточных распоряжений, учитывая категорические выводы эксперта о том, что документы Я. не подписывались, и вероятностный вывод эксперта о подписании Л. передаточного распоряжения, которое не представлялось ни реестродержателю, ни внешнему управляющему ОАО «Эльвис» и представлено в материалы дела только при повторном рассмотрении дела апелляционным судом, вывод апелляционного суда о доказанности передачи ООО «Инвест-Райт» акций ОАО «Эльвис» Д. не соответствует всем фактическим обстоятельствам дела.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции посчитал, что суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что у Д. и, как следствие, у П. не возникло права собственности на спорные акции. Таким образом, исковые требования ООО «Инвест-Райт» и Р. были обоснованно удовлетворены, а в удовлетворении встречного иска П. правомерно отказано⁴.

II. Восстановление корпоративного контроля путем признания права истца на утраченную помимо его воли долю в уставном капитале общества

1. Требование о признании права на долю в уставном капитале Общества с одновременным лишением участников долей в уставном капитале Общества, а также о восстановлении в правах участника Общества путем совершения необходимых регистрационных действий и распределения долей в соответствии с решением общего собрания участников Общества удовлетворено, поскольку отсутствует договор на отчуждение истцом доли, кроме того суд пришел к выводу о том, что спорная доля выбыла из владения истца помимо его воли.

ЗАО «Петро Инжиниринг» обратилось с иском к Л., Д. о признании права на 40% долей в уставном капитале Общества с одновременным лишением Л. и Д. долей в уставном капитале Общества в размере 10,66%) и 5,33% соответственно, а также о восстановлении в правах участника Общества, владеющего 40% долей в его уставном капитале, путем совершения

⁴ Постановление ФАС СЗО от 20.02.2012 по делу № А52-4300/2010.

необходимых регистрационных действий и распределения долей в соответствии с решением общего собрания участников Общества.

Согласно протоколу собрания участников Общества на нем принято решение о продаже истцом доли в размере 16% уставного капитала Общества, которую приобрели в порядке реализации преимущественного права покупки С. и Л. (каждый по 5,33% доли), а также Д. (5,34% доли). Доли в Обществе распределены следующим образом: С. и Л. - у каждого по 25,33%, Д. - 25,34%, истец - 24%.

Впоследствии С. продал свою долю Л.

ЗАО «Петро Инжиниринг», ссылаясь на то, что принадлежащие ему доли не отчуждало, в собрании участников Общества участия не принимало, обратилось с иском в арбитражный суд.

Суд первой инстанции в решении, оставленном без изменения апелляционной инстанцией, удовлетворил исковые требования, поскольку в материалах дела отсутствовали доказательства заключения истцом и ответчиками договоров по приобретению принадлежащей истцу доли в уставном капитале Общества, так же как не был доказан факт оплаты стоимости отчужденной доли.

Поскольку принадлежащая истцу доля в уставном капитале Общества выбыла из его владения помимо его воли, последующие приобретатели были не вправе распоряжаться полученными долями и передавать их другим лицам⁵.

В другом случае суд также восстановил истца в правах участника общества путём признания за ним права на долю в уставном капитале, установив, что она выбыла из его владения помимо воли.

Общество учреждено К., который впоследствии передал Т. (истец) 80% долей в уставном капитале Общества номинальной стоимостью 8640 руб.

В дальнейшем К. по договору купли-продажи продал Б. 100% долей в уставном капитале Общества.

Б. по договорам купли-продажи продал Д. и Н. по 25% долей в уставном капитале Общества каждому.

Истец, ссылаясь на то, что принадлежащее ему имущество (доля в размере 80% уставного капитала Общества) выбыло из его владения помимо его воли, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд, удовлетворяя исковые требования, посчитал их обоснованными частично. Апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменения, установив, что в результате неправомерных действий К. из владения истца выбыли без соответствующих оснований, помимо его воли 80% долей в уставном капитале Общества.

⁵ Постановление 14 ААС от 19.10.2012 по делу № А52-1750/2012.

Действия К. по продаже не принадлежащих ему долей уставного капитала Общества противоречат требованиям, установленным статьей 10 ГК РФ, и повлекли нарушение прав Т. в виде лишения собственности. Поскольку истец принадлежавшую ему долю не отчуждал, последующие приобретатели, получившие свои доли по ничтожным сделкам, также не вправе были распоряжаться названными долями и передавать их другим лицам⁶.

2. Требование о признании недействительными торгов по продаже заложенного имущества удовлетворено, поскольку залогодержатель не уведомил залогодателя о начале процедуры обращения взыскания на акции и проведении торгов.

В соответствии с кредитным договором, заключенным между банком и учреждением (далее - заемщик), банк предоставил заемщику денежные средства в размере 10 000 000 рублей на срок до 12.07.2010.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору между банком и Б., являвшимся акционером ОАО «Дека», заключен договор залога ценных бумаг, по условиям которого банку (залогодержателю) передано в залог 206 обыкновенных акций ОАО «Дека».

Впоследствии по договору купли-продажи ценных бумаг Б. продал обществу «Пелли-Краун» указанный пакет акций ОАО «Дека».

После приобретения спорных акций общество «Пелли-Краун» также заключило с банком договор залога, по условиям которого залогодателем 206 акций ОАО «Дека» выступает общество «Пелли-Краун».

Кроме того, между банком и обществом «Пелли-Краун» подписан договор о депозитарном обслуживании, предусматривающий оказание банком услуг по хранению и учету акций ОАО «Дека», принадлежащих обществу «Пелли-Краун» и находящихся в залоге у банка. В соответствии с названным договором 206 акций ОАО «Дека» были зачислены на счет депо общества «Пелли-Краун», открытый в банке.

Договором залога установлено, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору залогодержатель имеет право обратиться взыскание на акции ОАО «Дека» без обращения в суд и получить первоочередное удовлетворение требований, имеющих к моменту обращения взыскания, а также право на возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, и расходов, связанных с обращением взыскания на акции ОАО «Дека».

Заемщик в срок, установленный кредитным договором, обязательство по возврату кредита не исполнил, в связи с чем банк начал процедуру обращения взыскания на заложенные акции. В тот же день на основании договора уступки

⁶ Постановление 14 ААС от 24.04.2012 по делу № А52-3366/2009.

прав требования банк уступил обществу «Сити Инвест Консалт» права, возникшие из кредитного договора и договора залога.

Обществом «Сити Инвест Консалт» проведены закрытые торги по реализации заложенного имущества, победителем которых признано общество «Донмаш-Лизинг». Акции ОАО «Дека» списаны со счета депо общества «Пелли-Краун» и зачислены на счет депо общества «Донмаш-Лизинг».

Полагая, что торги по продаже спорного пакета акций и операции по списанию этих ценных бумаг со счета депо общества «Пелли-Краун» и зачислению их на счет депо общества «Донмаш-Лизинг» являются незаконными, общество «Пелли-Краун» обратилось с иском в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при отчуждении спорного пакета акций не допущено нарушений требований действующего законодательства.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данным выводом, указав на то, что при проведении торгов не соблюдены требования пункта 3 статьи 24.1 Закона Российской Федерации от 29.05.1992 N 2872-1 «О залоге» относительно надлежащего извещения залогодателя о начале процедуры обращения взыскания на акции и объявлении торгов и о сроках реализации заложенного имущества, и признал прошедшие торги недействительными, а также возложил на банк обязанность по восстановлению записи по счету депо о принадлежности обществу «Пели-Краун» 206 акций ОАО «Дека».

Суд кассационной инстанции, поддерживая позицию суда апелляционной инстанции, вместе с тем указал на необходимость удовлетворения также заявленного истцом требования о признании недействительной записи о списании акций со счета депо истца и зачислении их на счет депо общества «Донмаш-Лизинг».

Президиум ВАС РФ согласился с доводами судов апелляционной и кассационной инстанций о допущенных при проведении торгов нарушениях требований законодательства о залоге и признании их недействительными, констатировав отсутствие надлежащего извещения залогодателя о начале процедуры обращения взыскания.

В остальной части дело было направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд связи с необходимостью установления фактических владельцев спорных акций, к которым должны предъявляться требования о восстановлении в правах акционера и восстановлении записи по счету депо⁷.

III. Восстановление корпоративного контроля путем признания решения общего собрания участников общества недействительным

⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 11.09.2012 № 3116/12 по делу № А44-5543/2010.

Требование о признании недействительными решений общего собрания участников общества и признании за заявителем права на долю в уставном капитале общества удовлетворено, поскольку установлен факт принятия общим собранием участников общества решений с нарушением закона.

В результате принятия в члены общества нового участника, гражданина М., доли в уставном капитале были распределены следующим образом: гражданин Б. - 20%, гражданин Я. - 30%, гражданин М. - 50%.

Впоследствии граждане Б. и Я. вышли из числа участников общества, а гражданин М. - умер, при этом согласно документу за подписью гражданина М, директором Общества назначен гражданин Д. с долей в уставном капитале 90%. Данные изменения зарегистрированы в ЕГРЮЛ.

Поскольку документы о переходе к гражданину Д. 90% доли в обществе признаны незаконными (в частности по причине невозможности их подписания М. - документы датированы после смерти М.), а доказательства присутствия истца на общем собрании участников Общества и голосовании по вопросу об увеличении уставного капитала Общества за счет принятия нового участника - гражданина М. в материалы дела не представлены, суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования гражданина Б. и восстановили его в статусе участника Общества, восстановив соответственно его права в области корпоративного контроля.

Окружной суд согласился с выводами нижестоящих инстанций⁸.

Председатель гражданской коллегии

А. В. Журавлёв

Судья

О. Н. Виноградов

Консультант отдела анализа
и обобщения судебной практики

Р. В. Носков