

СПРАВКА ПО РАССМОТРЕНИЮ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИИ

В соответствии с пунктом 3.3 плана работы Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда на I полугодие 2012 года проанализирована судебная практика по рассмотрению споров, вытекающих из договора энергоснабжения.

Правовой базой для решения экономических споров в сфере энергоснабжения являются нормы параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Анализ споров, связанных с применением законодательства, регулирующего отношения по снабжению через присоединенную сеть электрической энергией, свидетельствует о разнообразии предъявляемых исков и применяемых сторонами способов защиты.

Договоры энергоснабжения и разрешение споров, связанных с заключением, изменением и прекращением правоотношений по данным договорам, приобретают в последнее время все большую актуальность. Количество споров указанной категории постоянно растет.

Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом за 2011 год рассмотрено 1015 апелляционных жалоб по делам об энергоснабжении, что составляет 13,4% от общего количества дел, рассмотренных апелляционной инстанцией, и 21,1% от числа дел, рассмотренных гражданской коллегией.

Всего отменено и изменено 196 решений первой инстанции, что составляет примерно 23% от обжалованных в апелляцию решений по делам этой категории. Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа (далее – ФАС СЗО) отменено и изменено 58 постановлений апелляционной инстанции (22% от рассмотренных дел). Наиболее распространенными основаниями для отмены или изменения обжалуемых решений являются несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права (21% от общего числа).

При подготовке справки использованы материалы судебной практики первой инстанции арбитражных судов Архангельской, Вологодской, Новгородской, Псковской и Тверской областей, апелляционной инстанции - Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, кассационной инстанции – ФАС СЗО, а также арбитражных судов других областей.

I. Правоотношения между ресурсоснабжающими организациями (далее – РСО) и гарантирующими поставщиками

Сторонами договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) являются поставщик и покупатель (потребитель).

В качестве поставщика, как правило, выступают: энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики (статья 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике)). Порядок присвоения статуса гарантирующего поставщика регламентируется разделом II Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 21.08.2006 № 530. Подпунктом «г» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2010 № 1242 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования розничных рынков электрической энергии» внесено изменение в наименование Правил, именуемых в данное время как Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее - Основные положения).

Если в качестве продавца выступает гарантирующий поставщик, договор энергоснабжения (договор купли-продажи (поставки) электрической энергии) является публичным договором (пункт 5 статьи 38 Закона об электроэнергетике и пункты 5, 61 Основных положений). Во всех остальных случаях продавцы свободны в заключение договора (пункт 8 Основных положений).

В качестве покупателя выступают лица, приобретающие электрическую и тепловую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд (статья 3 Закона об электроэнергетике и пункт 2 Основных положений).

При уклонении от заключения договора стороны, для которой его заключение является обязательным, другая сторона вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора (пункт 4 статьи 445 ГК РФ).

1. По спору о понуждении заключить договор суд обязан рассмотреть разногласия сторон по условиям договора, заявленные в ходе судебного разбирательства, даже если своим правом заявить возражения в пределах тридцатидневного срока поставщик или покупатель не воспользовались.

Истец как энергосбытовая организация со ссылкой на пункты 5, 7, 61 – 64 Основных положений заявил иск к гарантирующему поставщику о понуждении заключить договор купли-продажи (поставки) электрической энергии в отношении точек поставки потребителя на условиях проекта, представленного истцом ответчику с заявкой.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, исковые требования удовлетворены, так как суды посчитали, что направленный ответчику проект договора содержит существенные условия договора купли-продажи электрической энергии и к нему приложены все необходимые для заключения договора документы. При этом факт присоединения потребителя к сетям сетевой организации подтвержден надлежащими

доказательствами. Следовательно, отказ ответчика от заключения договора купли-продажи электрической энергии в интересах потребителя по причине отсутствия у истца технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям в установленном порядке в точках поставки потребителя на розничном рынке противоречит пунктам 61 – 63 Основных положений.

Суд кассационной инстанции согласился с указанным выводом, однако отменил судебные акты нижестоящих судов, направив дело на новое рассмотрение, поскольку в нарушение статьи 173 АПК РФ в резолютивной части решения по спору о понуждении заключить договор суд не указал условия, на которых стороны обязаны заключить договор. Несмотря на то, что ответчик не воспользовался своим правом заявить возражения и направить протокол разногласий по предложенной истцом редакции договора, при рассмотрении дела в суде первой инстанции он заявил возражения против ряда условий договора. В связи с этим суду необходимо было разрешить разногласия сторон¹.

2. Основания для обращения с иском о понуждении заключить договор отсутствуют, если ответчик известил истца об акцепте оферты на иных условиях. При этом направление ответчиком протокола разногласий по условиям договора, предложенного истцом, с пропуском установленного законом 30-дневного срока не может быть расценено как уклонение от заключения договора.

Истец как энергосбытовая организация со ссылкой на пункты 5, 7, 61 – 64 Основных положений заявил иск к гарантирующему поставщику о понуждении заключить договор купли-продажи (поставки) электрической энергии в отношении точек поставки потребителя на условиях проекта, представленного истцом ответчику с заявкой.

Судом установлено, что протокол разногласий к договору с новой редакцией договора направлены ответчиком в адрес истца с пропуском установленного законодательством тридцатидневного срока. Пропуск ответчиком срока судом расценен как уклонение от заключения договора.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, исковые требования удовлетворены.

Окружной суд отменил судебные акты первой и апелляционной инстанции в связи с неправильным применением положений статей 12 и 445 ГК РФ и отказал в удовлетворении исковых требований, поскольку истцом неправильно выбран способ защиты. При этом указал, что протокол разногласий получен истцом до момента обращения в суд с настоящим иском, ответчик не уклонялся от заключения договора с истцом, а известил последнего об акцепте оферты на иных условиях.

Исходя из пункта 1 статьи 445 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с названным Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна

¹ Постановления ФАС СЗО от 15.07.2011 по делу № А66-2093/2010, от 22.09.2011 по делу № А66-9256/2010, от 08.11.2011 по делу № А66-11634/2010, от 08.11.2011 по делу № А66-11790/2010, от 10.11.2011 по делу № А66-11786/2010

направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты. Указанный срок не является пресекательным.

Следовательно, у истца не имелось оснований для обращения в суд с иском о понуждении заключить договор².

II. Правоотношения между РСО и покупателями электрической энергии

1. Покупатели электрической энергии должны соблюдать значения соотношения потребления активной и реактивной мощности, определенной в договоре в соответствии с порядком, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики в сфере топливно-энергетического комплекса.

Гарантирующий поставщик обратился к Предприятию (покупатель) о взыскании задолженности по оплате потребленной электрической энергии. В рамках данного дела Предприятие заявило встречные требования к Гарантирующему поставщику о признании недействительным договора энергоснабжения в части надбавки за реактивную энергию в случае превышения установленных договором экономических значений и применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде взыскания уплаченной Предприятием надбавки за реактивную энергию.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, исковые требования по первоначальному иску удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Предприятие в кассационной жалобе ссылалось на то, что договор энергоснабжения в части надбавки на реактивную энергию не соответствует пункту 14.1 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), который на момент заключения договора являлся императивной нормой.

Окружной суд, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что при рассмотрении как основного, так и встречного исков суды не учли положений Правил № 861, действовавших на момент заключения договора. Поскольку в силу статьи 426 ГК РФ договор энергоснабжения является публичным договором, то применительно к порядку компенсации отклонения от значения соотношения потребления активной и реактивной мощности условия договоров энергоснабжения не должны противоречить обязательным специальным нормам, регулирующим спорные правоотношения. Следует также установить, имели ли место в спорный период отклонения от установленных значений соотношения потребления Предприятием активной и реактивной мощности и соблюден ли

² Постановление ФАС СЗО от 19.10.2011 по делу № А66-11788/2010

порядок оформления такого нарушения, проверить обоснованность расчетов Гарантирующего поставщика с учетом применения повышающего коэффициента к услугам по передаче электрической энергии.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции выявлены факты превышения соотношения потребления активной и реактивной энергии, а также несоблюдение установленного порядка оформления данного нарушения, в связи с чем в удовлетворении исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены частично³.

2. В том случае, если в договоре прямо не указано место его исполнения, истец может обратиться с иском в арбитражный суд по месту нахождения энергопринимающих устройств ответчика.

По общему правилу, иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика (статья 35 АПК РФ). В процессуальном законодательстве также закреплено правило об альтернативной подсудности, когда истец по своему выбору вправе обратиться в иной арбитражный суд.

В соответствии с частью 4 статьи 36 АПК РФ иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора. Если в договоре не указано место его исполнения, иск может быть предъявлен по месту нахождения и регистрации ответчика.

Вместе с тем, из буквального содержания части 4 статьи 36 АПК РФ не следует, каким образом в договоре должно быть указано место его исполнения.

Статьей 2 Основных положений местом исполнения договора являются точки поставки электроэнергии, то есть место в электрической сети, находящееся на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств покупателя (продавца) электрической энергии (внутри границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства в случаях, предусмотренных правилами оптового рынка электрической энергии и мощности) либо лица, в интересах которого он приобретает (продает) электрическую энергию.

Энергопринимающее устройство - совокупность машин (аппаратов, линий и иного оборудования), находящихся у заказчика в собственности или на ином законном праве и обеспечивающих возможность потребления электрической энергии⁴.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в случае, если сторона указала в договоре местонахождение энергопринимающего

³ Постановление ФАС СЗО от 15.07.2011 по делу № А13-17405/2009

⁴ Постановление Региональной энергетической комиссии г. Москвы от 25.09.2006 № 40

«Об утверждении правил технологического присоединения потребителей к распределительным электрическим сетям в городе Москве»

устройства (либо точку поставки электроэнергии), это будет считаться местом исполнения сделки⁵.

3. Не подлежит удовлетворению иск, заявленный энергоснабжающей организацией к обществу о взыскании задолженности за потребленную энергию за период в пределах срока не расторгнутого между ними договора с учетом того, что общество в спорный период уже не являлось собственником объектов, куда подавалась энергия.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, отказывая в удовлетворении требований о взыскании задолженности за пользование тепловой энергией, в связи с отсутствием доказательств использования ответчиком спорного объекта и распоряжения им, а также того, что ответчик являлся собственником энергопринимающих устройств, присоединенных к сетям энергоснабжающей организации (истец), указал, что наличие договора о поставке тепловой энергии не может являться основанием для взыскания стоимости тепловой энергии, фактически поставленной другому лицу и не потребленной объектом абонента. В соответствии со статьей 210 ГК РФ бремя содержания имущества, в том числе по оплате тепловой энергии, лежит на собственнике имущества.⁶

Федеральный арбитражный суд Центрального округа, ссылаясь на пункт 4 статьи 26 Закона Об электроэнергетике, отметил, что поскольку истец не доказал обстоятельства получения ответчиком электрической энергии по спорному объекту в заявленный период, так как в указанный период последний не являлся собственником спорного объекта, судами отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по договору энергоснабжения.⁷

Кроме того, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, которым были удовлетворены исковые требования сбытовой компании к обществу о взыскании задолженности, указал, что в спорный период действовал договор, заключенный сбытовой компанией с третьим лицом, поставка электрической энергии осуществлялась на объекты, собственником которых в спорный период являлись третьи лица. При этом апелляционная инстанция указала, что обязательства по оплате поставленной на рассматриваемые объекты в спорный период электрической энергии сохранились за третьим лицом. Намерение ответчика заключить с истцом договор поставки электроэнергии на спорные объекты и связанные с этим приготовления (подписание актов разграничения эксплуатационной ответственности сторон и о технологическом присоединении) не влечёт для

⁵ Вывод сделан по аналогии с позицией 17 ААС, изложенной в постановлении от 17.07.2008 по делу № А60-11699/2008 и позицией ФАС Уральского округа, изложенной в постановлении от 24.01.2011 по делу № А71-11569/2010

⁶ Определение ВАС РФ от 20.09.2011 № ВАС-11574/11

⁷ Постановление ФАС Центрального округа от 26.07.2011 по делу № А54-3827/2010С17

него обязанности по её оплате в отсутствие данного договора. Кассационная инстанция согласилась с выводами апелляционного суда.⁸

4. Если договор энергоснабжения заключен до 01.01.2011, однако обязательство по оплате возникло в 2011 году, то есть после внесения изменений в статью 120 ГК РФ, то собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения.

Правовое регулирование договора энергоснабжения определено статьями 539-547 ГК РФ. Согласно статье 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 ГК РФ). В соответствии с пунктом 2 статьи 544 ГК РФ порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно пункту 2 статьи 120 ГК РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При их недостаточности субсидиарную ответственность по его обязательствам несет собственник соответствующего имущества.

Статьей 5 Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» пункт 2 статьи 120 ГК РФ дополнен абзацем шестым следующего содержания: «бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам всем находящимся у него на праве оперативного управления имуществом, как закрепленным за бюджетным учреждением собственником имущества, так и приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением собственником этого имущества или приобретенного бюджетным учреждением за счет выделенных собственником имущества бюджетного учреждения средств, а также недвижимого имущества. Собственник имущества бюджетного учреждения не несет ответственности по обязательствам бюджетного учреждения».

Статьей 33 названного Закона установлено, что абзац шестой пункта 2 статьи 120 ГК РФ в части исключения субсидиарной ответственности собственника имущества бюджетного учреждения по обязательствам такого учреждения не применяется к правоотношениям, возникшим до 01.01.2011.

II. Правоотношения между РСО и сетевой организацией

1. Сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах

⁸ Постановление 14 ААС от 16.02.2011 по делу № А13-18713/2009

сетевого хозяйства, за вычетом стоимости потерь, учтенных в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке (пункт 51 Правил № 861). Условие договора, согласно которому объем поставленной потребителям электрической энергии сетевой организацией определен не по данным приборов учета потребителей или расчетным путем, а по сведениям приборов учета в точках приема электрической энергии, поступившей в сети сетевой организации, за минусом нормативных потерь, не согласуется с положениями пункта 122 и раздела XII Основных положений.

Энергосбытовая организация обратилась с иском к сетевой организации о взыскании задолженности по оплате электрической энергии, использованной для компенсации потерь в сетях ответчика.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены частично.

Истец в кассационной жалобе указывал на несоответствие условий договора в отношении порядка определения объема услуг по передаче электрической энергии положениям Правил № 861 и Основных положений. Кроме того, истец не согласен с выводом суда о том, что им не представлен расчет стоимости электроэнергии за спорный период с использованием формулы для нахождения коэффициента «бета» с документальным обоснованием величины этого коэффициента первичными документами.

ФАС СЗО, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что в соответствии с условиями договора объем поставленной потребителям электрической энергии ответчиком определен не по данным приборов учета потребителей или расчетным путем, а по сведениям приборов учета в точках приема электрической энергии, поступившей в сети ответчика, за минусом нормативных потерь. При этом ответчик ссылался на пункты договора, которыми предусмотрен такой порядок. Вместе с тем, объем фактических потерь в силу пунктов 50 и 51 Правил № 861 и пункта 121 Основных положений представляет собой расчетную величину и составляет разницу между объемом поступившей в сети ответчика электрической энергии и объемом электроэнергии, полученной потребителями в точках поставки и определенной по приборам учета или расчетным путем, однако по условиям договора объем фактических потерь - величина постоянная и не зависит от объема поставленной потребителям и смежным сетевым организациям электроэнергии, что не соответствует положениям указанных выше Правил.

Кассационная инстанция не согласилась также с выводом суда о применении регулируемой цены ко всему объему потерь электроэнергии в сетях, признав его противоречащим пунктам 4, 106-111 разделу Основных положений и пункту 50 Правил оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, утвержденных постановлением Правительства РФ от 24.10.2003 № 643.

При оспаривании какой-либо составляющей (в данном случае коэффициента «бета»), участвующей в определении объемов электрической энергии, подлежащей оплате в расчетном периоде по регулируемой и нерегулируемой цене, суд обязан установить, в чем состояло несоответствие, как это несоответствие повлияло на

объем электроэнергии, выявить правильный размер составляющей и с учетом этого определить стоимость электроэнергии для целей компенсации потерь.

В данном случае в материалах дела имеются сведения о порядке расчета коэффициента «бета» и его величине, которые судом не оценены. Доказательств несоответствия примененной истцом величины «бета» положениям указанных выше нормативных актов ответчик не представил. Суд, не предложив доказать ответчику несоответствие использованного истцом коэффициента «бета», неправильно распределил бремя доказывания этого обстоятельства и освободил ответчика от обязанности обосновать свои возражения по его размеру относимыми и допустимыми доказательствами по делу⁹.

2. Последовательность определения числа часов использования заявленной мощности (далее - ЧЧИМ) определена пунктом 69 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее - Методические указания).

Сбытовая компания обратилась с иском к Сетевой компании о взыскании задолженности по оплате электроэнергии, на основании договора энергоснабжения.

Спор возник по поводу определения вида одноставочного тарифа, подлежащего применению при оплате поставленной электроэнергии. Ссылаясь на то, что сетевая компания не представила величины заявленной мощности на 2010 год, сбытовая компания при расчетах применяла одноставочный тариф для предприятий с годовым ЧЧИМ менее 5000 часов, тогда как ответчик - одноставочный тариф для предприятий с годовым ЧЧИМ от 7001 часа в год и выше.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций согласились с обоснованностью методики расчета ЧЧИМ, предложенной истцом, как не противоречащей пункту 69 Методических указаний.

Суд кассационной инстанции подтвердил выводы судов. Судами правомерно приняты во внимание пояснения Агентства по тарифам и ценам о том, что пункт 69 Методических указаний регламентирует правила определения сбытовыми организациями значений ЧЧИМ в целях установления диапазонов годового ЧЧИМ для того или иного потребителя. Основываясь на данных пояснениях, суды пришли к правильному выводу об обоснованном включении истцом в состав представительной выборки помимо ответчика иных предприятий, осуществляющих аналогичную с ответчиком деятельность – передачу электрической энергии¹⁰.

3. Для проверки правильности расчета годового ЧЧИМ необходимо установить, какое количество рабочих дней в год котельные ответчика потребляют электрическую энергию.

⁹ Постановление ФАС СЗО от 11.07.2011 по делу № А66-1837/2010

¹⁰ Постановления 14 ААС от 14.10.2010 и ФАС СЗО от 19.01.2011 по делу № А05-3034/2010

Электросетевая компания обратилась с иском о взыскании задолженности за потребленную электрическую энергию в отсутствие заключенного в установленном порядке договора энергоснабжения.

Истец при расчетах с ответчиком за бездоговорное потребление электроэнергии применил одноставочный тариф НН для потребителей с годовым ЧЧИМ от 4001 до 5000 часов. Ответчик считал, что подлежит применению одноставочный тариф НН для предприятий с годовым ЧЧИМ от 7001 часа и выше. При расчете фактической максимальной мощности истец и ответчик использовали различное количество рабочих дней в расчетном периоде (календарном месяце): истец – 22 рабочих дня, ответчик – все дни месяца.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, признал обоснованным расчет ЧЧИМ, представленный истцом, и применив аналогию закона (Трудового и Налогового кодексов РФ), признал правильной позицию истца применительно к периоду проведения замеров. Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Ответчик в жалобе оспаривал правильность расчета ЧЧИМ, выполненного истцом на основании замеров фактического потребления мощности и проведенных в период, когда котельные ответчика не работали в связи с проведением профилактических работ, считая, что замеры должны были производиться в период, когда котельные работали на полную мощность. Полагал ошибочным определение истцом ЧЧИМ как среднего значения по всем котельным, тогда как котельные имеют разную мощность.

Окружной суд, отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, не согласился с выводами судов о применении аналогии закона к использованному понятию «рабочий день», признав их противоречащими существу спорных правоотношений. Электроэнергия поставляется на объекты ответчика – котельные, которые работают без выходных и праздничных дней, а потому для расчета мощности принимается то количество дней, в течение которых котельные работали. Поскольку раз в год котельные останавливались для производства профилактических работ, суду для проверки правильности расчета ЧЧИМ необходимо установить, какое количество дней в год котельные ответчика потребляли электроэнергию¹¹.

IV. Правоотношения между смежными сетевыми компаниями

1. Отсутствие договора не является основанием для освобождения сетевой организации от оплаты фактически оказанных ей услуг по передаче электрической энергии. Внедоговорное пользование услугами исполнителя (истца) влечет неосновательное обогащение для пользователя (ответчика).

В силу пункта 34 Правил № 861 по договору между смежными сетевыми организациями одна сторона договора обязуется предоставить другой стороне услуги по передаче электроэнергии с использованием принадлежащих ей на

¹¹ Постановления ФАС СЗО от 01.06.2011 по делу № А66-6937/2010 и от 20.05.2011 по делу № А66-4265/2010

праве собственности или ином законном основании объектов электросетевого хозяйства, а другая сторона обязуется оплачивать эти услуги и (или) осуществлять встречное предоставление услуг по передаче электроэнергии.

При вынесении решения судом первой инстанции на основании материалов дела установлено, что в спорный период истец оказывал ответчику услуги по передаче электрической энергии, в результате чего между сторонами сложились фактические отношения по передаче электрической энергии.

Суды трех инстанций, руководствуясь нормами статей 1102, 1105 ГК РФ, положениями Правил № 861, признали обоснованными требования истца.

В связи с отсутствием договорных отношений в спорный период между истцом и ответчиком не был определен порядок расчетов за оказанные услуги, и не была согласована заявленная мощность.

Расчеты по заключаемому территориальными сетевыми организациями договору осуществляются по тарифу на услуги по передаче электроэнергии, который определяется в соответствии с Методическими указаниями. При этом расходы сетевой организации на оплату предоставляемых услуг включаются в экономически обоснованные расходы, учитываемые при установлении тарифа на услуги по передаче электроэнергии, а доходы другой стороны от предоставляемых ею услуг и доходы от услуг по передаче, должны в сумме обеспечивать необходимую валовую выручку (далее – НВВ) данной организации.

При установлении котловых (единых) тарифов возникает ситуация, когда в зависимости от того, какая группа потребителей присоединена к сетям соответствующей сетевой компании, НВВ некоторых сетевых компаний не может быть наполнена или, наоборот, становится избыточным за счет оплаты по котловому (единому) тарифу. Избыток или недостаток средств НВВ сетевых компаний компенсируется органом регулирования установления индивидуальных тарифов межсетевое взаимодействия.

При несогласовании величины заявленной мощности оказания услуг по передаче электроэнергии для расчетов с целью обеспечения территориальной сетевой организации НВВ целесообразно использовать величину мощности, учтенную регулирующим органом при утверждении тарифа¹².

Судья

О.К. Елагина

Консультант отдела
анализа и обобщения судебной практики

Р.В. Носкова

¹² Постановление 14 ААС от 18.10.2011 и ФАС СЗО от 23.01.2012 по делу N А05-5834/2011