

Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения споров, связанных с применением лесного законодательства

В соответствии с планом работы Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2011 года проанализирована практика применения лесного законодательства.

Введенный в действие с 1 января 2007 года новый Лесной кодекс Российской Федерации (далее – ЛК РФ, Кодекс) взамен утратившего силу Лесного кодекса 1997 года установил новые правила регулирования лесных отношений, а также имущественных отношений, связанных с оборотом лесных участков и лесных насаждений, что не могло не повлиять на возникновение споров, связанных с их применением, в том числе передаваемых на разрешение арбитражных судов.

Основное количество споров применительно к гражданским правоотношениям возникает из договора аренды лесного участка. За период с апреля 2010 года по март 2011 года рассмотрено 78 апелляционных жалоб на решения судов по данной категории дел, что составило 1% от общего количества жалоб, рассмотренных в апелляции¹. Из них 41 жалоба подана на решения Арбитражного суда Архангельской области, 12 – Арбитражного суда Вологодской области, 14 – Арбитражного суда Новгородской области, 7 – Арбитражного суда Псковской области, 4 – Арбитражного суда Тверской области.

Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом отменено 17 судебных актов (21,8% от обжалованных), из них 9 – Арбитражного суда Архангельской области, 4 – Арбитражного суда Вологодской области, 1 – Арбитражного суда Новгородской области, 1 – Арбитражного суда Псковской области, 2 – Арбитражного суда Тверской области. При этом 8 решений отменено в связи с отказом от иска и утверждением мирового соглашения. В свою очередь, окружной суд признал все 19 обжалованных апелляционных постановлений законными и обоснованными.

Учитывая, что практика применения положений нового Лесного кодекса Российской Федерации находится в стадии становления, и по обозначенной проблематике отсутствуют обобщения других судов, нижеприведенные выводы суда могут быть полезными в практической деятельности.

В качестве вводного тезиса следует указать, что действующий ЛК РФ не содержит запрета на предоставление одних и тех же лесных участков разным лесопользователям для осуществления разных видов деятельности. Ограничение как по виду лесопользования, так и по числу лесопользователей возникает только в том случае, когда одновременное многоцелевое

¹ В 2008 году рассмотрено 18 апелляционных жалоб (0,4%), в 2009 году – 69 (1%).

лесопользование одним земельным участком невозможно (постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 2111/10).

I. Арендная плата

1. При рассмотрении споров, связанных с взысканием задолженности по арендной плате, возвратом излишне уплаченной арендной платы арендаторами при определении размера арендной платы оспаривается правомерность применения повышающего коэффициента, аналогичного территориальному коэффициенту, установленному приказом Федерального агентства лесного хозяйства № 255 от 14.09.2005 «О ставках лесных податей за древесину, отпускаемую на корню», поскольку названный приказ утратил силу в связи с приведением законодательства в соответствие с Кодексом.

Вместе с тем, размер арендной платы по договору аренды, находящихся в федеральной собственности лесных участков, не может быть ниже минимального размера, который определяется по ставкам, утвержденным Правительством Российской Федерации. При этом закон не запрещает устанавливать более высокий размер арендной платы по соглашению сторон, в том числе посредством применения повышающих коэффициентов.

Названный вывод апелляционного суда послужил основанием для отмены решения Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-20715/2009².

2. Следует учитывать, что арендодатель вправе требовать плату за пользование лесным участком после фактической передачи имущества арендатору, а не с момента государственной регистрации договора аренды, поскольку государственная регистрация договора аренды лесного участка определяет дату, с которой договор является заключенным, а не момент возникновения обязательства по внесению платы. Кроме того, неиспользование объекта аренды при наличии действующего договора не освобождает арендатора от обязанности по внесению арендной платы.

II. Ответственность за нарушение лесного законодательства

1. По Лесному кодексу 1997 года размеры неустоек определялись Правилами отпуска древесины на корню (далее – Правила), которые были

² Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил в силе постановление апелляции. Определением ВАС РФ от 11.01.2011 в пересмотре судебных актов в порядке надзора отказано.

утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.1998 № 551.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.03.2008 № 169 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации по вопросам, регулирующим лесные отношения» Правила признаны утратившими силу.

Таким образом, применение к лесопользователю ответственности в виде неустойки, установленной нормативным правовым актом, не действовавшим к моменту предъявления иска в суд, не допускается даже в том случае, если нарушения лесохозяйственных требований выявлены в период действия Правил.

По этим основаниям было отменено решение Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-1418/2010³.

2. Действующий ЛК РФ не предусматривает взыскания неустоек, но в статье 100 устанавливает обязанность возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства.

Между тем договором аренды лесного участка (заключенным или переоформленным в соответствии с требованиями ЛК РФ) может быть предусмотрена ответственность в виде неустойки, при взыскании которой необходимо учитывать момент вступления договора в силу, а также дату проведения освидетельствования (проверки), в результате которого установлено нарушение арендатором правил лесопользования.

3. Применительно к статье 100 ЛК РФ ответственность за причинение вреда наступает как по общим основаниям гражданского законодательства (статья 1064 ГК РФ), так и по специальным основаниям и правилам возмещения вреда, установленным природоохранным законодательством, Лесным кодексом и постановлением Правительства Российской Федерации от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства».

Возмещение ущерба возможно при наличии состава деликтного правонарушения, включающего наступление вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившими последствиями, вину причинителя вреда.

В соответствии с пунктом 1.4 Инструкции о порядке привлечения к ответственности за нарушение лесного законодательства, утвержденной постановлением Гослесхоза СССР от 22.04.1986 № 1, о каждом лесонарушении составляется протокол в порядке, установленном разделом 5 названной Инструкции.

Между тем нарушения, допущенные уполномоченным органом при составлении протокола, не могут служить основанием для освобождения

³ Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа оставил в силе постановление апелляции

от гражданско-правовой ответственности за причинение вреда лесному фонду, поскольку протокол не является единственным доказательством лесонарушения.

На основании изложенного арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-4716/2010.

4. При определении размера ущерба, причиненного лесным насаждениям, следует учитывать дату проведения последнего лесоустройства, на основании данных которого производится расчет ущерба.

В том случае, когда данные лесоустройства в силу давности не являются актуальными, может быть назначена техническая экспертиза для установления действительного объема срубленной древесины.

Использование при взыскании ущерба устаревших материалов лесоустройства послужило основанием для изменения решения Арбитражного суда Архангельской области по делу № А05-6885/2010.

III. Заключение и расторжение договора аренды лесного участка

1. В соответствии с частью 1 статьи 74 ЛК РФ договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона, за исключением случаев, установленных частью 3 настоящей статьи.

В силу части 3 статьи 74 Кодекса лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются в аренду без проведения аукционов на основании решения органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе в случае реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Обязанность по заключению договора аренды лесного участка под реализацию инвестиционного проекта возникает у заинтересованного органа на основании принятого им решения после включения проекта в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

Между тем наличие права на заключение договора аренды без проведения аукциона в случае реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов само по себе не свидетельствует о том, что договор аренды в отношении лесных участков, подобранных для реализации инвестиционного проекта, не может быть заключен с другим лицом, если лицо, обладавшее таким правом, не предприняло своевременных действий для его реализации.

2. При рассмотрении требований о расторжении договора аренды лесного участка необходимо учитывать, что, если основанием для его расторжения является неисполнение арендатором возложенных на него обязанностей, то арендодатель до обращения в суд с иском о досрочном расторжении договора обязан направить арендатору письменное предупреждение о необходимости исполнения им обязательства в

разумный срок, а при его неисполнении - предложение о расторжении договора в соответствии с правилами статей 452 и 619 ГК РФ.

Несоблюдение указанного досудебного порядка урегулирования спора о расторжении договора аренды лесного участка явилось основанием для отмены решений судов первой инстанции и оставления исков без рассмотрения по делам Арбитражного суда Архангельской области № А05-4034/2010, А05-4430/2010, А05-4786/2010 и по делу Арбитражного суда Новгородской области № А44-3764/2010.

Проведенный анализ судебной практики показал, что суды в целом правильно применяют положения лесного законодательства, а отдельные ошибки в правоприменении обусловлены изменением нормативного регулирования в исследуемой сфере.

Считаем возможным направить настоящую справку в суды первой инстанции для использования в работе.

Судья

О.А. Федосеева

И.о. начальника отдела анализа
и обобщения судебной практики

И.Ю. Золотилов