

## **В каком порядке рассматривается апелляционная жалоба на определение о передаче дела по подсудности**

*- Можно ли обжаловать определение об отказе в передаче дела по подсудности*

*- Что означает термин «без вызова сторон» в случае рассмотрения апелляционной жалобы*

*- Какое извещение о принятии жалобы к рассмотрению будет считаться надлежащим*

Основной принцип обеспечения доступа к правосудию — рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. Данный принцип закреплен во Всеобщей декларации прав человека (ст. 7, 8, 10), Международном пакте о гражданских и политических правах (ст. 14), Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6). В развитие указанных положений ч. 1 ст. 47 Конституции РФ гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В связи с этим несоблюдение правил о подсудности признается нарушением конституционного права на судебную защиту и влечет отмену судебного акта, вынесенного некомпетентным судом<sup>1</sup>.

Одна из важных процессуальных гарантий участникам споров на рассмотрение их дела законно установленным судом — возможность обжаловать определение суда о передаче дела на рассмотрение другого суда.

### **История проблемы**

В первоначальной редакции АПК РФ, как и в других процессуальных законах, такая возможность отсутствовала. Эта ситуация неоднократно подвергалась критике со стороны Конституционного Суда РФ, после чего были внесены изменения<sup>2</sup> в ст. 39 АПК РФ, регулирующие вопросы передачи дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд.

Законодатель предусмотрел возможность обжаловать определения, связанные с передачей дела по подсудности, и установил особый порядок такого обжалования, отличный от общего порядка обжалования определений суда первой инстанции, установленного ст. 188 и 272 АПК РФ. С 01.11.2010 в ч. 3 ст. 39 АПК РФ

---

<sup>1</sup> Постановление КС РФ от 16.03.1998 № 9-П, определения КС РФ от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П.

<sup>2</sup> Федеральным законом от 22.07.2008 № 138-ФЗ, вступившим в законную силу 10.08.2008.

были внесены очередные изменения: слова «может быть обжаловано в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом» были заменены на «может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции».

Рассмотрим некоторые проблемные вопросы, которые возникают у апелляционных судов в ходе применения этих норм.

### **Все ли определения по поводу передачи дела подлежат обжалованию**

Существует позиция, согласно которой в порядке апелляционного производства обжалуются только определения о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, а возможность обжалования определения суда об отказе в передаче дела по подсудности отсутствует.

Сторонники данной точки зрения исходят из следующего. По истечении срока на обжалование дело и определение направляются в соответствующий арбитражный суд (абз. 2 ч. 3 ст. 39 АПК РФ). При этом закон не содержит каких-либо указаний в отношении судьбы дела после вынесения определения об отказе в передаче дела по подсудности. Следовательно, возможность обжалования, установленная в абз. 1 ч. 3 ст. 39 АПК РФ, относится исключительно к определениям о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда<sup>3</sup>.

Другая точка зрения состоит в том, что в порядке апелляционного производства могут быть обжалованы любые определения, вынесенные арбитражным судом по вопросам подсудности: как о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, так и об отказе<sup>4</sup>. Этот подход применяется и Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом<sup>5</sup>.

В пользу выбранной судом позиции можно привести следующие доводы. Исходя из норм международного права и положений Конституции РФ, приведенных в начале статьи, рассмотрение дела некомпетентным судом (с несоблюдением правил о подсудности) является нарушением права на судебную защиту и аннулирует судебный акт даже в случае правильного разрешения материального спора. Соответственно, чем быстрее для стороны наступит определенность в вопросе о том, надлежащий ли суд рассматривает ее дело, тем более это будет соответствовать целям и задачам судопроизводства, обеспечивающим справедливое и публичное судебное разбирательство в разумный срок.

---

<sup>3</sup> Определение ФАС Центрального округа от 16.12.2009 № Ф10-2502/09(4,5) по делу № А35-4965/08-С16.

<sup>4</sup> См., напр.: постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.12.2009 по делу № А42-5656/2009.

<sup>5</sup> Постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009 по делу № А13-10996/2009, от 02.03.2010 по делу № А13-14158/2009.

Если предположить, что определение об отказе в передаче дела на рассмотрение другого суда не обжалуется, то заинтересованное лицо вправе заявить свои возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу (ч. 2 ст. 188 АПК РФ). В таком случае разрешение вопроса о компетенции суда будет отложено до того момента, когда заинтересованное лицо сможет обжаловать судебный акт, вынесенный по существу заявленных требований. Если в результате обжалования вышестоящая судебная инстанция выявит нарушение правил о подсудности, это повлечет за собой неоправданное затягивание судебного разбирательства, так как судебный акт будет отменен, а дело направлено для нового рассмотрения в надлежащий суд.

Нормы ч. 3 ст. 39 АПК РФ также достаточно определенно содержат указание на возможность обжалования любого определения, вынесенного арбитражным судом по вопросам подсудности, поскольку прямо говорят: «По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого суда выносится определение, которое может быть обжаловано...». А таким результатом может быть как направление дела в другой арбитражный суд, так и отказ в передаче дела по подсудности.

Наконец, аналогичным образом решены вопросы обжалования определения о передаче дела по подсудности в ч. 3 ст. 33 ГПК РФ, устанавливающей: «О передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба». Разный же подход судов общей юрисдикции и арбитражных судов к такому принципиальному вопросу представляется недопустимым.

### **Каков порядок рассмотрения жалобы на определение о передаче дела**

Законодатель предусмотрел рассмотрение жалобы на определение о передаче дела по подсудности без вызова сторон в пятидневный срок со дня поступления в суд. Кроме того, учитывая общие правила рассмотрения жалоб в апелляции (ст. 266 АПК РФ), из которых для этого случая изъятий не предусмотрено, данный вопрос должен рассматриваться апелляционной инстанцией коллегиальным составом суда в судебном заседании, а значит, и с ведением протокола судебного заседания (ст. 155 АПК РФ).

Указанный порядок содержит ряд новаций. В частности, впервые для апелляционной инстанции введен процессуальный механизм рассмотрения жалоб без вызова сторон. Однако законодательное понятие «без вызова сторон» в нормах

АПК РФ отсутствует, поэтому применение его на практике вызвало некоторые затруднения.

### **«Без вызова» или «без извещения»**

Из анализа судебных актов можно сделать вывод, что некоторые суды рассмотрение жалобы без вызова сторон приравнивают к процедуре рассмотрения без извещения сторон<sup>6</sup>. В ряде случаев можно встретить формулировки о рассмотрении жалобы «в отсутствие представителей, извещенных надлежащим образом»<sup>7</sup>, «в отсутствие лиц, участвующих в деле»,<sup>8</sup> или, как указано в ч. 3 ст. 39 АПК РФ — «без вызова сторон»<sup>9</sup>.

Рассмотрим эту проблему подробнее.

В толковом словаре русского языка С. Ожегова приведено определение слова «вызов» — требование, приглашение явиться куда-нибудь. Согласно данному словарю «извещение» — это сообщение, уведомление; «известить» — сообщить кому-нибудь, довести что-нибудь до чьего-нибудь сведения.

Таким образом, если принимать во внимание буквальное лексическое значение слов, то рассмотрение жалобы без вызова означает, что суд не должен требовать от сторон обеспечить явку представителей в судебное заседание. В то время как при рассмотрении жалобы без извещения суд не обязан даже сообщать сторонам о времени и месте судебного заседания.

### **Опыт применения упрощенного производства**

В арбитражном процессуальном законодательстве формулировка «без вызова сторон» встречается еще в главе 29 АПК РФ, устанавливающей правила рассмотрения судом первой инстанции дел в порядке упрощенного производства. Согласно этим правилам применение упрощенной процедуры допускается при рассмотрении лишь трех видов требований:

---

<sup>6</sup> Постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 по делу № А74-3879/2009, ФАС Московского округа от 05.02.2009 по делу № А41-1598/09.

<sup>7</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 по делу № А56-44885/2009.

<sup>8</sup> Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.01.2010 по делу № А74-4559/2009.

<sup>9</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2010 по делу № А45-24555/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2009 по делу № А42-8219/2009, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.01.2010 по делу № А82-16906/2009-5, постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2010 по делу № А52-1244/2009, от 24.12.2009 по делу № А44-5556/2009, от 22.04.2009 по делу № А66-9920/2008.

1) бесспорных по характеру, то есть основанных на достаточных и достоверных письменных доказательствах, подтверждающих задолженность ответчика;

2) признанных ответчиком в письменной форме (например, в ответе на претензию<sup>10</sup>);

3) требований с ценой иска, составляющей незначительную сумму.

Дело рассматривается судом единолично без вызова сторон в срок, не превышающий месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, если стороны не заявят возражений относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Суд исследует только письменные доказательства, а также отзыв, объяснения по существу, представленные в письменной форме, другие документы. Неслучайно поэтому упрощенное производство называют еще письменным процессом, который известен зарубежным правовым системам<sup>11</sup>.

Однако несмотря на то, что упрощенная процедура применяется арбитражными судами с 2002 года, механизм рассмотрения судом первой инстанции дел «без вызова сторон» до настоящего времени не конкретизирован и разъяснения ВАС РФ по данному вопросу отсутствуют. Можно констатировать только устойчивую судебную практику, согласно которой суд обязан извещать стороны о принятии заявления к производству в соответствии с требованиями ст. 123 АПК РФ путем направления им копии соответствующего определения<sup>12</sup>.

В п. 29 информационного письма от 13.08.2004 № 82 Президиум ВАС РФ признал обязательным ведение протокола при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, поскольку оно рассматривается в судебном заседании. В то же время вопрос о том, должен ли суд извещать сторону о времени и месте судебного заседания, остался открытым. Из анализа положений ст. 127 и ч. 3 ст. 228 АПК РФ следует только обязанность суда указать в определении о принятии искового заявления на возможность рассмотрения дела в упрощенном порядке и установить срок (не менее 15 рабочих дней), в течение которого стороны могут предоставить свои возражения. Чтобы предупредить возможное иное истолкование приведенных норм судами вышестоящих инстанций, Арбитражный суд Вологодской области, например, в определении о принятии искового заявления к производству

---

<sup>10</sup> Пункт 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.01.2005 № 89 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства».

<sup>11</sup> Грибанов Ю. Процесс в упрощенном формате. ЭЖ-Юрист. 2008. № 9.

<sup>12</sup> Постановления ФАС Центрального округа от 26.06.2006 по делу № А62-6194/2005, ФАС Северо-Западного округа от 12.04.2007 по делу № А56-45527/2005, ФАС Северо-Кавказского округа от 06.08.2009 по делу № А53-3664/2009.

для рассмотрения в упрощенном порядке указывает дату и время судебного заседания.

Если провести аналогию закона между упрощенным производством и рассмотрением апелляционной жалобы на определение о передаче дела по подсудности, то с учетом сложившейся правоприменительной практики можно прийти к выводу о том, что рассмотрение без вызова сторон означает исследование судом в судебном заседании письменных доказательств. При этом стороны должны быть извещены о принятии жалобы апелляционным судом к своему производству. На дату проведения заседания (а заседание проводится не позднее пяти рабочих дней с момента поступления жалобы в суд) суд должен располагать доказательствами надлежащего извещения сторон.

Относительно содержания определения о принятии жалобы к производству в апелляционной инстанции существует большая определенность, так как ч. 2 ст. 261 АПК РФ в отличие от ст. 127 АПК РФ закрепляет необходимость указания в этом определении времени и места проведения судебного заседания.

### **Проблемы извещения сторон в апелляционной инстанции**

При отсутствии в материалах дела доказательств получения сторонами информации о начавшемся процессе для апелляционной инстанции затруднительно соблюсти требования ст. 123 АПК РФ о надлежащем извещении ввиду сокращенного срока.

В апелляции единственно возможным является способ извещения, указанный в ч. 3 ст. 121 АПК РФ: «в случаях, не терпящих отлагательства, арбитражный суд может известить или вызвать лиц, участвующих в деле, телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи».

В большинстве ситуаций арбитражный суд извещает стороны о рассмотрении апелляционной жалобы на определение о передаче дела по подсудности посредством телефонной связи. При этом помощник судьи (секретарь судебного заседания) оформляет телефонограмму, в которой указывается наименование стороны, должность и фамилия лица, принявшего телефонограмму, и текст сообщения.

Проблема в том, что в правоприменительной практике не во всех случаях передача телефонограммы расценивается как надлежащее уведомление.

**Позиция суда.** Ненадлежащим извещением суды признали:

— извещение посредством телефонограммы только начальника юридического отдела при отсутствии уведомления адвоката, представлявшего интересы ответчика в суде первой инстанции<sup>13</sup>;

— передачу телефонограммы лицу, не имеющему доверенности на представление предпринимателя, по телефону, на который не было указания в материалах дела<sup>14</sup>.

В связи с этим телефонограмма должна передаваться стороне с соблюдением двух правил:

— во-первых, по телефону, указанному в исковом заявлении, отзыве на исковое заявление, апелляционной жалобе или других документах, имеющих в материалах дела;

— во-вторых, лицу, являющемуся представителем стороны, о чем содержится информация в деле.

Извещение посредством факсимильной связи также применяется апелляционными судами. Но кассационная инстанция не всегда рассматривает направление копии определения суда по каналу факсимильной связи в качестве надлежащего уведомления.

**Частный случай.** Основанием для отмены постановления апелляционного суда явился тот факт, что заявка на передачу информации по факсу не содержала сведений о лице, принявшем копию судебного акта по факсимильной связи<sup>15</sup>.

Однако выполнение указанного требования существенно сокращает возможность уведомления данным способом, поскольку зачастую факс работает в автоматическом режиме.

При направлении сообщения о назначении судебного заседания телеграммой требуется, чтобы отделение связи направило в суд уведомление о вручении телеграммы. Если почта сообщит о невручении телеграммы по любой причине, данный способ не будет являться надлежащим уведомлением<sup>16</sup>.

---

<sup>13</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.01.2010 по делу № А13-9660/2008.

<sup>14</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 22.12.2008 по делу № А52-1258/2008.

<sup>15</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.09.2007 по делу № А05-526/2007.

<sup>16</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.06.2009 по делу № А66-3108/2008.

Извещение лиц, участвующих в деле, по электронной почте не получило широкого распространения, так как не позволяет получить информацию о прочтении электронного письма и требует дополнительных средств связи со сторонами для подтверждения их надлежащего уведомления о месте и времени судебного заседания.

Таким образом, указанные оперативные способы извещения не всегда обеспечивают надлежащее уведомление сторон: например, в связи с невручением телеграмм из-за отсутствия адресатов, а также в связи с тем, что у стороны нет телефонной связи. А это, в свою очередь, может привести к необходимости отложения судебного заседания на основании ч. 1 ст. 158 АПК РФ по причине отсутствия у суда сведений об извещении сторон о времени и месте судебного разбирательства и затягиванию рассмотрения дела.

В то же время, результатом направления участникам процесса извещений, в которых указаны время и место судебного заседания, часто становятся случаи, когда стороны направляют своих представителей в судебное заседание. При этом у суда нет оснований не допускать их к участию в заседании (при условии надлежащего подтверждения полномочий). В судебном заседании представители, используя полный объем полномочий, установленных ст. 41 АПК РФ, имеют право заявить отводы, ходатайства об отложении судебного заседания, что также может повлечь увеличение сроков рассмотрения дела.

### **Возможные пути решения**

В настоящее время ВАС РФ разрабатывает законопроект по упрощенным процедурам, в котором по-прежнему присутствует понятие без вызова сторон<sup>17</sup>. Однако механизм рассмотрения дел в порядке упрощенного производства существенно изменен.

Согласно данному законопроекту протокол судебного заседания уже не ведется. Определение о принятии искового заявления (заявления) к производству, в котором устанавливается 15-дневный срок для представления сторонами возражений в отношении рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, а также срок для представления отзыва, размещается на официальном сайте арбитражного суда не позднее следующего дня со дня его вынесения.

---

<sup>17</sup> Обсуждение проекта состоялось 02.12.2010. Текст законопроекта опубликован на сайте ВАС РФ: [http://www.arbitr.ru/\\_upimg/066E9345E5FF2E0FF4044652F24A7E56\\_%D0%B4%D0%BE%D0%BF2dec.pdf](http://www.arbitr.ru/_upimg/066E9345E5FF2E0FF4044652F24A7E56_%D0%B4%D0%BE%D0%BF2dec.pdf)



Лицам, участвующим в деле, направляются копии определения по электронной почте или иным способом. После получения определения уже на стороны возлагается обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о ходе рассмотрения дела с использованием любых источников такой информации и средств связи. После истечения 15-дневного срока с момента представления искового заявления (заявления), отзыва, опровержения или дополнительного отзыва судья, признав дело подготовленным, рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Указанный новый механизм вообще неприменим в апелляции. Поэтому представляется, что более правильным и соответствующим целям эффективного правосудия было бы внести изменения в ч. 3 ст. 39 АПК РФ, а именно заменить слова «без вызова сторон» на слова «без извещения лиц, участвующих в деле».

В таком порядке суды рассматривают:

— ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока (в пятидневный срок в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, ч. 4 ст. 117 АПК РФ);

— жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы (в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон, ч. 1 ст. 291 АПК РФ);

— заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора (в судебном заседании без извещения лиц, участвующих в деле, в срок, не превышающий месяца со дня поступления заявления или представления в ВАС РФ, ч. 1 ст. 299 АПК РФ).

Иной способ решения этой проблемы возможен путем дачи Высшим Арбитражным Судом РФ разъяснений о порядке рассмотрения апелляционных жалоб без вызова сторон.