



Гражданин заявляет о банкротстве. Когда суд не позволит ему освободиться от долгов

- В каких случаях должник может не раскрывать суду совершенные сделки
- Как руководство компанией влияет на банкротство гражданина
- Когда должник считается добросовестно заблуждающимся относительно представляемых документов

Оксана Геннадьевна Писарева,
судья первого судебного состава Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда
Oap.pisareva@ARBITR.RU

Виктория Валериевна Халилова,
консультант отдела обеспечения судопроизводства Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда
Vap.khalilova@ARBITR.RU

Благодаря обновленному Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон № 127-ФЗ) у граждан появилась возможность признать себя банкротами и списать неоплаченные долги либо реструктуризировать их на срок до 3 лет. Поэтому сегодня многие граждане, имеющие задолженность свыше 500 тыс. руб., видят решение своих проблем в обращении в суд с заявлением о банкротстве.

Действительно, гражданин, который не способен удовлетворить требования

кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, признается несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда. Этот подход отражен в п. 1 ст. 25 ГК РФ. Тем не менее при определенных обстоятельствах суд откажет такому гражданину в освобождении от обязательств.

Остановимся на анализе некоторых дел, в которых Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд рассмотрел вопрос об освобождении гражданина от исполнения обязательств в рамках процедур банкротства.

Если должник **пре/**недостовверные све, **о** составе нмушесп **в** освобождении от К сожалению, многие г трактуют закон, видя в возможность избавиться симости и обязательств i Не последнюю роль в эч различных юридически предлагают должникам личного банкротства и ос гового рабства.

Многие граждане, с заявлением о несосто гали, что затраты на щ ства составят не более ' сейчас фиксированное управляющего составляе новременно за проведени цедур (Федеральный за № 360-ФЗ «О внесении и ные законодательные ; Федерации»)).

Итог таких обращени процедуры банкротства имущества и средств, дос мещения судебных расхо ние, включая выплату воз тражному управляющему

Для должников часто данным, что цель проце, физического лица — вос< тежеспособность и погасит диторами, а не формалы факт банкротства, чтоб] от исполнения обязательс рами (постановления 14/ по делу М> А66-16464/2С по делу № А66-2904/20 по делу № А66-1037/20 К

Следует понимать, чт о банкротстве граждани расширение средств для к гулированию проблемны: помощь в освобождении



Если должник предоставил недостоверные сведения о составе имущества, суд откажет в освобождении от обязательств

К сожалению, многие граждане однобоко трактуют закон, видя в нем лишь легкую возможность избавиться от долговой зависимости и обязательств перед кредиторами. Не последнюю роль в этом играет реклама различных юридических фирм, которые предлагают должникам пройти процедуру личного банкротства и освободиться от долгового рабства.

Многие граждане, обращаясь в суд с заявлением о несостоятельности, полагают, что затраты на процедуру банкротства составят не более 10 тыс. руб. (хотя сейчас фиксированное вознаграждение управляющего составляет 25 тыс. руб. одновременно за проведение банкротных процедур (Федеральный закон от 03.07.2016 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»)).

Итог таких обращений — прекращение процедуры банкротства ввиду отсутствия имущества и средств, достаточных для возмещения судебных расходов на ее проведение, включая выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Для должников часто становится неожиданным, что цель процедуры банкротства физического лица — восстановить его платежеспособность и погасить долги перед кредиторами, а не формально констатировать факт банкротства, чтобы освободить его от исполнения обязательств перед кредиторами (постановления 14ААС от 15.03.2016 по делу № А66-16464/2015, от 21.06.2016 по делу № А66-2904/2016, от 22.06.2016 по делу № А66-1037/2016).

Следует понимать, что введение норм о банкротстве гражданина предполагало расширение средств для кредиторов по урегулированию проблемных долгов, а также помощь в освобождении от непосильного

бремени для добросовестных должников, которые в силу обстоятельств не в состоянии рассчитаться с кредиторами.

Как же добиться освобождения от обязательств?

По общему правилу вопрос о наличии обстоятельств, при которых гражданина нельзя освободить от исполнения обязательств, разрешает суд при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ).

С учетом данной нормы после завершения расчетов с кредиторами с признанного банкротом гражданина снимается дальнейшее исполнение требований кредиторов.

Важно отметить, что Закон № 127-ФЗ также предусматривает исключительные случаи, при которых не происходит списания долгов по завершению процедуры банкротства должника (ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ).

Так, если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств (абз. 3 п. 4 ст. 213.28 Закона № 127-ФЗ, п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Гражданин должен максимально раскрыть информацию о себе перед судом и, соответственно, кредиторами и финансовым управляющим как лицами, участвующими в деле. При этом исполнение этой обязанности выражается в предоставлении сведений относительно состава имущества и сделок с ним.

Однако не всегда из заявления гражданина о признании его банкротом следует,

вать суду

ДОТСТВО

суждающимся

жным обязательствам
обязанность по уплате
жей, признается несо-
)том) по решению арби-
' подход отражен в п. 1
ю менее при определен-
IX суд откажет такому
ждению от обязательств,
а анализе некоторых
рнадцатый арбитраж-
суд рассмотрел вопрос
жданина от исполнения
х процедур банкротства.



что в течение предыдущих 3 лет он не совершал сделки с недвижимым имуществом и транспортными средствами.

В случае продажи или сокрытия имущества либо денежных средств для должника наступают негативные последствия в виде отказа суда в освобождении от обязательств.

В одном деле гражданин в заявлении о банкротстве указал, что в течение 3 лет до даты подачи заявления он не совершал сделки с недвижимым имуществом и транспортными средствами. Между тем в указанный период он продал автомобили и двухэтажный дом на общую сумму 2,5 млн руб. Полученные от реализации данного имущества денежные средства гражданин не направил на исполнение своих обязательств.

Суды трех инстанций пришли к выводу о неправомерности действий должника, выразившихся в сокрытии информации о продаже имущества, что явно свидетельствовало о его недобросовестном поведении в ущерб интересам кредиторов (постановление АС Северо-Западного округа от 03.04.2017 по делу № А05-2316/2016).

Таким образом, поведение гражданина-должника, при котором он не предоставляет сведения о своем имуществе, а также не указывает обстоятельства, отрицательно влияющие на возможность максимально полно удовлетворить требования кредиторов, затрудняет разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве.

Необходимо отметить, что предоставление должником необходимых сведений суду — основной инструмент, обеспечивающий добросовестное сотрудничество гражданина с кредиторами и финансовым управляющим.

Препятствием для освобождения от долговых обязательств также являются неправомерные действия должника в связи с принятием или исполнением обязательств.

Так, в одном деле основанием для неприменения к должнику правила об освобожде-

нии от исполнения обязательств послужили обстоятельства, установленные приговором суда. Согласно приговору гражданин признан виновным в уклонении от уплаты налогов путем ненадлежащего представления налоговой декларации и включения в нее заведомо ложных сведений (постановление 14ААС от 09.12.2016 по делу № А05-7055/2015).

В другом деле приговором суда должник признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество), ввиду уклонения от возврата займа. С учетом данного обстоятельства апелляционный суд пришел к выводу, что должник не подлежит освобождению от обязательств перед кредитором (постановление 14ААС от 16.03.2016 по делу № А13-18354/2014).

Добросовестное заблуждение должника не препятствует освобождению от долгов

Несмотря на предусмотренные Законом № 127-ФЗ исключительные случаи, при которых должника нельзя освободить от обязательств, на практике суды нередко расширительно толкуют данный перечень, что не всегда правильно.

Так, добросовестное заблуждение должника относительно предоставляемых в суд документов не препятствует освобождению его от исполнения обязательств.

В одном деле суд первой инстанции не освободил должника от дальнейшего исполнения обязательств. Суд установил, что гражданин, в нарушение требований законодательства о банкротстве, не представил информацию относительно совершенных им сделок в течение 3 лет до даты подачи заявления о признании банкротом.

Из направленных регистрирующим органом в материалы дела документов следовало, что в указанный период должник произвел отчуждение трех автомобилей и продал здание скотного двора.



обязательств послужили
гнановленные пригово-
о приговору граждан
в уклонении от уплаты
надлежащего представ-
екларации и включения
ных сведений (постанов-
.12.2016 по делу № А05-

риговором суда должник
в совершении преступле-
того ч. 4 ст. 159 УК РФ
звиду уклонения от воз-
том данного обстоятель-
й суд пришел к выводу,
эдежит освобождению
эд кредитором(постанов-
.03.2016 по делу № А13-

е заблуждение Х'пятетвует от долгов

(усмотренные Законом
чительные случаи, при
ка нельзя освободить
. практике суды нередко
[куюют данный перечень,
льно.

тное заблуждение долж-
предоставляемых в суд
штвствует освобождению
)бязательств.

суд первой инстанции
жника от дальнейшего
ельств. Суд установил,
нарушение требований
банкротстве, не предста-
>тносительно совершен-

[ение 3 лет до даты пода-
знании банкротом,
х регистрирующим орга-
зла документов следова-
[период должник произ-
*х автомобилей и продал
>ра.

Апелляционная коллегия отменила опре-
деление суда, указав, что в данном случае
злоупотребления правом не было, поскольку
должник добросовестно заблуждался отно-
сительно предоставляемых документов.

Отчуждение автомобилей в данном слу-
чае не свидетельствует о сокрытии инфор-
мации о проведенных должником сделках,
поскольку право собственности на движимое
имущество переходит с момента его факти-
ческой передачи, а не с момента осуществле-
ния регистрационных действий уполномо-
ченным органом.

Апелляционный суд также отметил,
что сокрытие информации относительно
договора купли продажи скотного двора
не являлось злоупотреблением правом,
поскольку этот объект недвижимости продан
за 50 тыс. руб., то есть по цене, мень-
шей установленного законодательством
порогового значения (300 тыс. руб.). Этот
порог установлен для предоставления дока-
зательств об отчуждении именно недвижи-
мого имущества.

Отсутствие доказательств незакон-
ного сокрытия или недостоверного пре-
доставления сведений о совершенных
сделках послужило основанием для приме-
нения к должнику правила об освобождении
от исполнения обязательств (постановле-
ние 14ААС от 08.09.2016 по делу № А05-
11688/2015).

Аналогичная позиция изложена в дру-
гом деле. Здесь суд пришел к выводу, что
непредставление должником документов
о продаже автомобиля КамАЗ стоимостью
30 тыс. руб. не может быть признано зло-
употреблением правом в форме умысла
на сокрытие данной информации (постанов-
ление 14ААС от 20.09.2016 по делу № А05-
13070/2015).

Таким образом, добросовестное заблужде-
ние должника относительно предоставляемых
документов не является злоупотреблением
правом в том виде, за которое предусмотрена
ответственность по ст. 10 ГК РФ.

Если кредитор не докажет недобросовестное поведение должника, суд прекратит его обязательства

Отсутствие достоверных доказательств
о злоупотреблении должником своими пра-
вами или ином заведомо недобросовест-
ном поведении в ущерб кредиторам являет-
ся основанием для прекращения процедур
банкротства должника и освобождения его
от денежных обязательств.

В одном из дел единственный кредитор
должника — банк ссылаясь на то, что при
получении кредита должник представил
недостоверные сведения относительно своей
трудовой деятельности и источника доходов.
По мнению банка, это привело к убыткам
кредитора и отсутствию оснований для осво-
бодения должника от исполнения обяза-
тельств.

Гражданин, в свою очередь, указал,
что спорный кредитный договор заключен
по требованию банка в целях погашения
задолженности по предыдущему кредитно-
му договору.

Оценивая в совокупности представлен-
ные документы, суды отметили, что банк
не предъявил доказательств, по которым
можно было бы проверить действитель-
ность трудовой занятости должника в пери-
од заключения кредитного договора.

Напротив, из решения суда, которым
должник признан банкротом, следовало,
что он не трудоустроен. Правоотношения
по перекредитованию существовали у банка
и должника и прежде. Так, банк перекреди-
товал должника на сумму 1 млн руб. сразу
по четырем ранее заключенным кредитным
договорам.

Отказывая кредитору в непримене-
нии к должнику правила об освобожде-
нии от обязательств, суды посчитали, что
оспариваемая сделка не причинила вреда
кредитору должника, поскольку банк осу-
ществил лишь перекредитование граждани-
на без какой-либо очевидной необходимо-



сти для последнего (постановление 14ААС от 04.08.2016 по делу № А13-15612/2015).

В другом случае кредитор указал, что при получении займа должник предоставил заведомо ложные сведения относительно цели использования займа, а также сокрыл имущество, за счет которого могла быть погашена задолженность.

Суды отклонили довод о сокрытии должником имущества, указав, что данное обстоятельство не имеет правового значения для освобождения должника от исполнения обязательств в отсутствие соответствующих доказательств.

Пояснения конкурсного кредитора о том, что должник представил заведомо ложные сведения относительно цели использования займа, также не нашли подтверждения.

Из решения суда общей юрисдикции следовало, что суд исходил из доказанности факта передачи должнику денежных средств по расписке. По результатам анализа уголовного дела следственный орган поставил под сомнение сам факт получения денежных средств от кредитора должником. Ввиду этого не представлялось возможным установить цель использования денежных средств при получении займа и составлении расписки.

Сопоставив размер ежемесячного дохода гражданина-должника, единственным источником которого была пенсия, и размер его кредитных обязательств, а также учитывая, что в ходе процедуры банкротства у гражданина не обнаружено имущества, суды пришли к выводу, что процедура реализации имущества должника подлежит прекращению, а должник — освобождению от обязательств (постановление 14ААС от 02.02.2017 по делу № А13 2320/2016).

Если руководитель компании уклоняется от уплаты налогов, это не влияет на его банкротство

Уклонение физического лица от уплаты налогов как руководителя юридиче-

ского лица не может служить основанием для отказа в освобождении от исполнения обязательств в рамках дела о банкротстве.

Применение правила о несвобождении должника от исполнения обязательств допускается, если вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина.

Однако данное правило применяется лишь в том случае, если гражданин-должник уклонился от исполнения своей обязанности по уплате налогов и (или) сборов с физического лица.

В одном из дел установлено, что вступившим в законную силу приговором суда гражданин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ (сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов).

Из содержания приговора следовало, что гражданин, будучи руководителем юридического лица, сокрыл денежные средства, за счет которых должна взыскиваться пеня по налогам, образовавшаяся вследствие несвоевременной уплаты налоговых платежей юридическим лицом.

Отказывая кредитору в неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, суд пояснил, что данное правило применяется лишь в случае, когда должник уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица. В данном случае таких обстоятельств не установлено (постановление 14ААС от 11.10.2016 по делу № А66-15040/2015).

Проанализированные дела свидетельствуют, что освобождение от долговых обязательств получает только добросовестное



кет служить основанием рождению от исполнения как дела о банкротстве, правила о неосвобождении исполнения обязательств вступившим в законную гражданом привлечен административной ответственных действия при тамеренное или фиктив три условия, что такие эвершены в данном деле данина.

2 правило применяется , если гражданин-долж исполнения своей обя : налогов и (или) сборов

установлено, что всту о силу приговором суда виновным в совершении усмотренного ст. 199.2 денежных средств либо дии или индивидуально к за счет которых долж :ыскание налогов и (или)

риговора следовало, что руководителем юриди был денежные средства, жна взыскиваться недо збразовавшая вслед ной уплаты налоговых :сим лицом.

дтору в неприменении жа правила об освобож : обязательств, суд пояс вило применяется лишь ;ник уклонился от упла :боров с физического те таких обстоятельств остановление 14ААС у.№ А66-15040/2015). юные дела свидетель дение от долговых обя : только добросовестное

лицо, которое не допускает злоупотребления правом и стремится совершить все необходимые действия в целях расчетов с кредиторами.

Данная привилегия не может предоставляться лицам, умышленное недобросовестное (противоправное) поведение которых отражает пренебрежительное отношение к процедуре банкротства и конкурсным кредиторам.

Подводя итог, хотим вновь обратить внимание на то, что вопрос о наличии обстоятельств, при которых должника нельзя освободить от обязательств, разрешает суд при вынесении определения о завершении реализации имущества должника.

Обращение гражданина с заявлением о банкротстве само по себе не гарантирует применения в отношении его механизма освобождения от долговых обязательств. При решении данного вопроса арбитраж-

ный суд учитывает не только поведение заявителя по наращиванию задолженности, но и причины возникновения неплатежеспособности, недостаточности имущества.

Особое значение при применении правила об освобождении от обязательств приобретает добросовестное поведение гражданина должника, недопущение сокрытия им каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полно удовлетворить требования кредиторов или иным способом воспрепятствовать рассмотрению судом дела о банкротстве.

Необходимо учитывать и то, что процедура банкротства препятствует стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на полное освобождение от долгов посредством банкротства. ■

И снова выиграл дело здесь)))

«Арбитражная практика для юристов» — журнал о том, как выиграть арбитражный спор

www.arbitr-praktika.ru

Подписка за 2 минуты: 8-800-550-15-98

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА