

Контрагент злоупотребляет доминирующим положением на рынке. Как быть, если состава нарушения нет в законе

- Кто должен доказать факт злоупотребления компанией своим доминирующим положением
- Какие нарушения допускают компании топливно-энергетического комплекса
- Может ли контрагент, занимающий доминирующее положение, самостоятельно расторгнуть договор

Мурахина Наталия Вадимовна, судья Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда

Чапарова Светлана Николаевна, начальник отдела анализа и обобщения судебной практики Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда

Не редко компании топливно-энергетикой отрасли занимают доминирующее положение на рынке. Поэтому договорные отношения с таким контрагентом почти всегда попадают в зону риска - компания, занимающая доминирующее положение, зачастую злоупотребляет своими правами. Например, такой контрагент может решить в одностороннем порядке расторгнуть действующий договор. На помощь в борьбе с такими компаниями приходит антимонопольная служба, которая признаёт подобные действия угрозой. Такие действия могут привести к ущемлению интересов добросовестного контрагента. Закрепленный в законодательстве перечень нарушений хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, является открытым, что влияет на распределение бремени доказывания нарушения в суде. Так, если нарушение есть в законе, то антимонопольный орган освобождается от бремени доказывания наличия или угрозы наступления соответствующих последствий.

Перечень действий, которые могут оказаться злоупотреблением доминирующим положением, является открытым

В последние годы неуклонно растёт количество рассматриваемых судами дел о злоупотреблениях доминирующим положением со стороны хозяйствующих субъектов. В части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 125-ФЗ) законодатель определил 11 деяний, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением. Однако, исходя из структуры указанной нормы, приведенный перечень действий (бездействия) не является исчерпывающим. Это обстоятельство нашло своё отражение и в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», где указано, что иные действия (бездействие), кроме установленных ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ, могут также квалифицироваться как злоупотребление доминирующим положением. Судам при этом

следует учитывать положения ст. 10 ГК РФ, а также ч. 2 ст. 10, ч. 1 ст. 13 Закона № 135-ФЗ. В частности, суды должны определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как не соответствующих ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ подлежит установлению наличие у субъекта доминирующего положения на хозяйственном рынке. Для констатации злоупотребления правом со стороны доминирующего хозяйствующего субъекта его действия (бездействие) должны оцениваться судом в каждом конкретном случае по критериям, во-первых, допустимости пределов осуществления таких прав, во-вторых, разумности тех или иных ограничений для контрагента.

При этом обязанность доказывания факта нарушения исходя из правил распределения бремени доказывания (ст. 65, 198, 200 АПК РФ) возлагается на орган, вынесший оспариваемые ненормативные правовые акты.

При чем, если действия (бездействие) прямо поименованы в ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ, то наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом. Поэтому в судебной практике наиболее важным является оценка именно иных деяний хозяйствующего субъекта, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением.

Несвоевременность выполнения действий может стать поводом для привлечения к ответственности

На сегодняшний день судебная практика позволяет объединить иные действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, признаваемые злоупотреблением данным положением, в определенные группы, которые характеризуются схожими обстоятельствами. В подавляющем большинстве случаев доминирующим хозяйствующим субъектом выступают предприятия топливно-энергетического комплекса.

Анализ рассмотренных Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом дел данной категории позволяет сделать вывод, что основную группу образуют действия доминирующего хозяйствующего субъекта по предъявлению требований, не установленных законодательством.

ПРАКТИКА. Предприятие, занимало доминирующее положение на рынке теплоснабжения с долей 100 %. Оно выдало жильцам домов технические условия на установку поквартирных приборов учёта. В них содержались требования о наличии проекта на установку узла учёта тепловой энергии на отопление, выполненного в специализированной организации, вступившей в саморегулируемую организацию и имеющей допуск к работе, а также о наличии общедомового прибора учёта тепловой энергии на отопление. Суды трёх инстанций указали на то, что действующее законодательство в сфере энергоснабжения не содержит требования о необходимости установки индивидуального прибора учёта тепловой энергии специализированной организацией, вступившей в саморегулируемую организацию, а также о том, что индивидуальный прибор учёта будет устанавливаться только при наличии общедомового прибора учёта тепловой энергии. Поскольку предприятие необоснованно препятствовало вводу в эксплуатацию установленных приборов учёта лицам, обратившимся к нему с соответствующими заявлениями, то его действия правомерно квалифицированы антимонопольным органом как нарушающие запрет, установленный в ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ (постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.11.2012 по делу № А66-14999/2011).

Также обращают на себя внимание несвоевременное выполнение хозяйствующим субъектом установленных законодательством требований либо его неправомерное бездействие.

Например, общество являлось субъектом естественной монополии и занимало доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах своих сетей. В марте 2011 года оно заключило с гражданами, на основании поданных ими заявок, договоры об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям жилых домов с приложением соответствующих технических условий. После этого на протяжении полутора лет общество фактически бездействовало и не выполняло мероприятия по технологическому присоединению, предусмотренные указанными договорами и техническими условиями к ним. При этом физические лица со своей стороны не могли своевременно выполнить технические условия в связи с неисполнением обществом мероприятий по усилению существующей электрической сети (постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.08.2013 по делу № А44-8806/2012).

В другом случае общество также занимало доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения. В итоге оно нарушило действующие нормативные акты и не выполнило в установленный законодательством срок технологическое присоединение объектов граждан, чем ущемило их интересы (постановление ФАС Северо-Западного округа от 18.07.2013 по делу № А44-8386/2012).

При рассмотрении дел в суде эти хозяйствующие субъекты, занимающие доминирующее положение, не смогли обосновать свои действия какими-либо объективными причинами. В первом случае это было длительное невыполнение условий заключенных договоров, в частности, неисполнение мероприятий по усилению существующей электрической сети. Во втором случае - отсутствие возможности исполнения условий заключенных договоров до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителей, в связи с невыполнением гражданами своих обязательств в пределах границ их участков при наличии оплаты физическими лицами в полном объёме и заблаговременно услуг общества по технологическому присоединению домов. Поэтому суды трёх инстанций признали неправомерным бездействие юридических лиц как профессиональных субъектов рынка услуг по передаче энергии, выразившееся в неосуществлении технологического присоединения объектов граждан и нарушении ч. 1 ст. 10 Закона № 135-ФЗ.

Занимающий доминирующее положение субъект не может самостоятельно расторгнуть договор

Следующая группа действий сформировалась в результате рассмотрения дел, в которых лицо, занимающее доминирующее положение на конкретном рынке, принимает самостоятельное решение о прекращении исполнения им договорных обязательств. Так, между обществом, занимающим доминирующее положение на рынке тепловой энергии в границах населенного пункта, и ОАО «РЖД» был заключен ряд договоров на отпуск тепловой энергии на объекты ОАО «РЖД». Эти объекты были задействованы в эксплуатационной работе железнодорожного транспорта. При этом иного источника теплоснабжения для данных объектов ОАО «РЖД» не было. Общество пришло к выводу о неликвидности используемой котельной и направило, в том числе и ОАО «РЖД», уведомления о прекращении эксплуатации котельной, а также соглашения о расторжении договоров на отпуск тепловой энергии. Антимонопольная служба считала, что подобные действия общества следует расценивать как «действия угрозы», которые могут привести к ущемлению интересов ОАО «РЖД». Общество оспорило решение антимонопольного органа в суде. Суды трёх инстанций согласились с позицией управления. При этом суды указали, что теплоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке только в случае существенного нарушения условий договора контрагентом, за исключением определённых

законодательством случаев. Помимо этого, прекращение подачи энергии в одностороннем порядке возможно лишь при наличии удостоверенного органом государственного энергетического надзора неудовлетворительного состояния энергетических установок абонента, угрожающего аварией или создающего угрозу жизни и безопасности граждан. Отказ от заключения и, соответственно, исполнения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Общество, являясь единственным поставщиком услуг на товарном рынке, не вправе прекратить деятельность, связанную с теплоснабжением этих объектов. Оно не наделено правом самостоятельно принять решение о выводе из эксплуатации котельной, установить сроки этого вывода до принятия такого решения органами местного самоуправления. Суд признал реакцию адресата уведомлений общества адекватной содержанию уведомлений; они воспринимаются как свидетельствующие о реальной угрозе бесосновательного прекращения сложившихся и правомерно реализуемых договорных отношений (постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.08.2012 по делу № А13-13282/2011). Так на сегодняшний день выглядит сформированная на основании типичных случаев судебной практики классификация иных действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, признаваемых злоупотреблением данным положением.

При этом следует отметить, что данная классификация не является закрытой, поскольку наличие рыночных отношений позволяет хозяйствующим субъектам, доминирующим на рынке, находить новые способы злоупотребления своим положением.

Вместе с тем развитие практики применения законодательства о защите конкуренции, ее доступность, повышение санкций за незаконные действия доминирующего субъекта свидетельствуют об эффективности применения норм, направленных на защиту добросовестной конкуренции от необоснованных злоупотреблений своим доминирующим положением со стороны хозяйствующих субъектов.